

REPORTE DE INTEGRIDAD

**Evaluación del Índice de Capacidad Preventiva
frente a la corrupción
(Estándar de Integridad Etapa I)
-Poder Ejecutivo-**

(Diciembre 2021)

Elaborado por:
Secretaría de Integridad Pública
Presidencia del Consejo de Ministros

www.gob.pe/integridad



Gobierno del Perú



El Modelo de Integridad para las entidades del sector público

Es el conjunto de orientaciones dirigidas a fortalecer la capacidad preventiva y defensiva de las entidades frente a la corrupción y diversas prácticas contrarias a la ética. Desde la normativa vigente, dichas orientaciones se organizan de manera sistémica en una estructura de trabajo de 09 componentes, sobre la base de conceptos y pautas específicas a nivel organizacional y funcional, que, a la fecha, constituyen el estándar peruano de integridad y un marco de trabajo para implementar el enfoque de integridad en cada entidad.



Los 09 componentes del Modelo de Integridad

Índice de Capacidad Preventiva frente a la Corrupción (ICP)

Permite evaluar el avance en la implementación del Modelo de Integridad en las entidades públicas en una escala de 0 a 100%, donde 0 supone la ausencia de mecanismos estandarizados de prevención de la corrupción y 100% un nivel óptimo de prevención.



<https://reporteintegridad.servicios.gob.pe/>

Resultados consolidados a diciembre 2021

Para el Reporte de Integridad a diciembre de 2021, la Secretaría de Integridad solicitó la actualización de la información del Índice de Capacidad Preventiva (ICP) frente a la Corrupción de acuerdo al Estándar de Integridad 2021. Para tal fin, los ministerios completaron un formulario web de autoevaluación con 50 preguntas sobre los 9 componentes del Modelo de Integridad.

Promedio del ICP de los ministerios:

91%

Línea de base: jul. 2021 (87%)

Para facilitar su lectura, el índice se expresa en porcentaje y su calificación se determina conforme a una escala que contiene 5 categorías de análisis.

Valoración del ICP

- X** Destacable: 81% a 100%
- Deseable: 61% a 80%
- Aceptable: 41% a 60%
- Regular: 21% a 40%
- Bajo: 0% a 20%

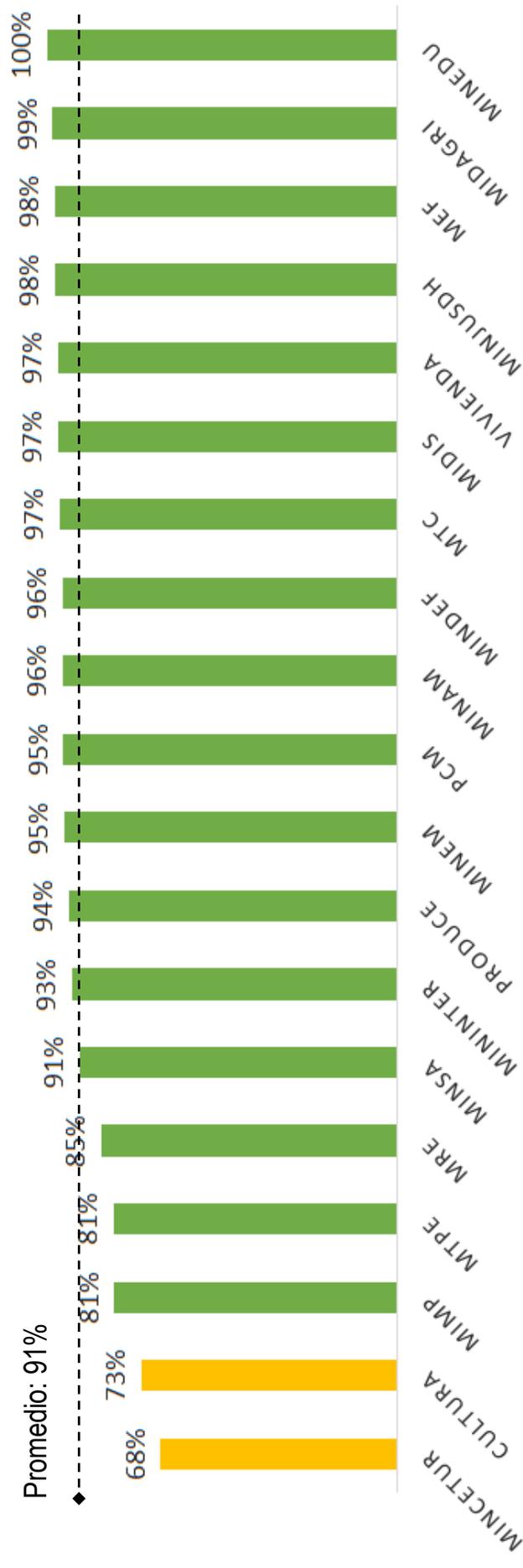
REPORTE DE INTEGRIDAD

Parte I: Consolidado Ministerios del Poder Ejecutivo



Índice de Capacidad Preventiva frente a la Corrupción - ICP (dic. 2021)

Ranking a nivel ministerios



Resultados por componente

Valoración del ICP - Ministerios

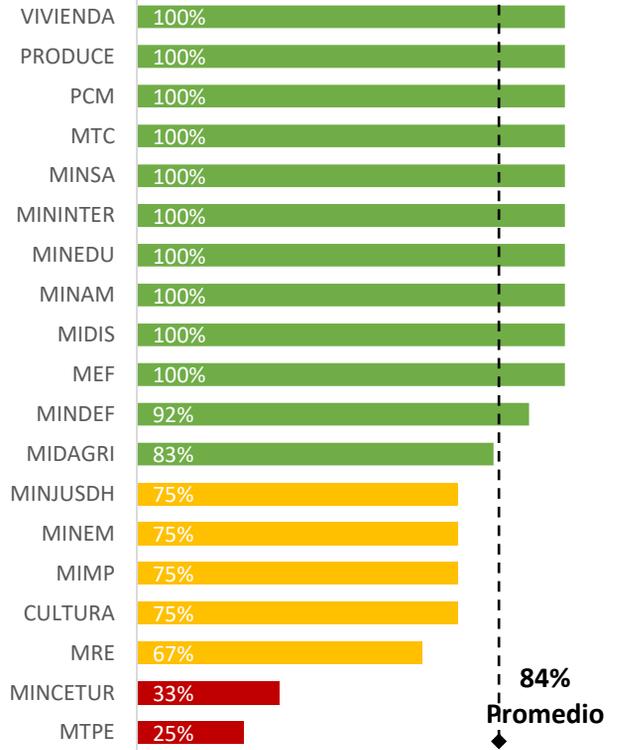


C1: Compromiso de la Alta Dirección

Es aquí donde se observa el liderazgo de las autoridades, lo cual se evidencia asegurando las condiciones necesarias para el fortalecimiento de una cultura de integridad en la entidad

Aspectos evaluados:

- ✓ Determinación de la autoridad u órgano encargada de ejercer la función de integridad.
- ✓ Incorporación del enfoque de integridad en los documentos de planeamiento (PEI - POI).
- ✓ Elaboración de un Programa de Integridad (plan de trabajo) para la implementación del Modelo de Integridad.

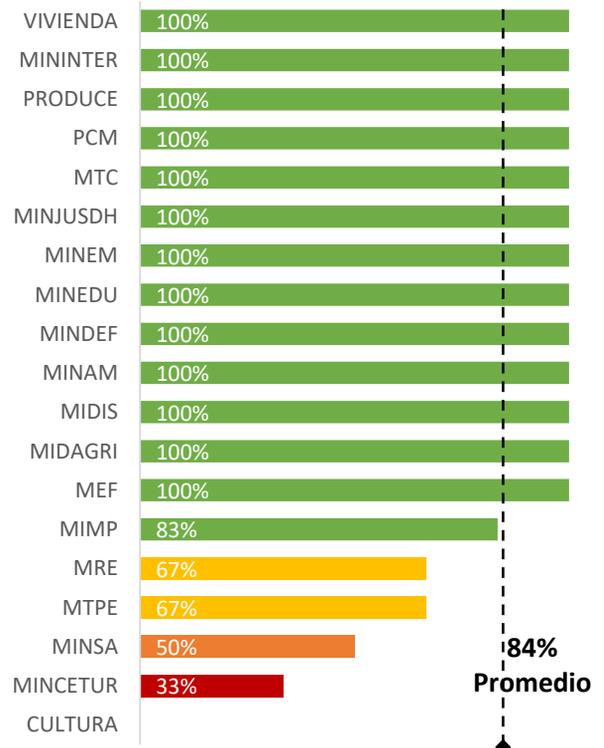


C2: Gestión de riesgos que afectan la integridad pública

Este componente busca lograr en la entidad pública el desarrollo de procesos de identificación, evaluación y mitigación de situaciones que dan paso a la comisión de actos que contrarios a la ética, así como posibles casos de corrupción en la administración pública.

Aspectos evaluados:

- ✓ Identificación y análisis de riesgos de corrupción y/o riesgos que afecten la Integridad.
- ✓ Establecimiento de mecanismos para gestionar los riesgos identificados.
- ✓ Implementación de acciones para gestionar los riesgos que afecten la integridad



Resultados por componente

Valoración del ICP - Ministerios

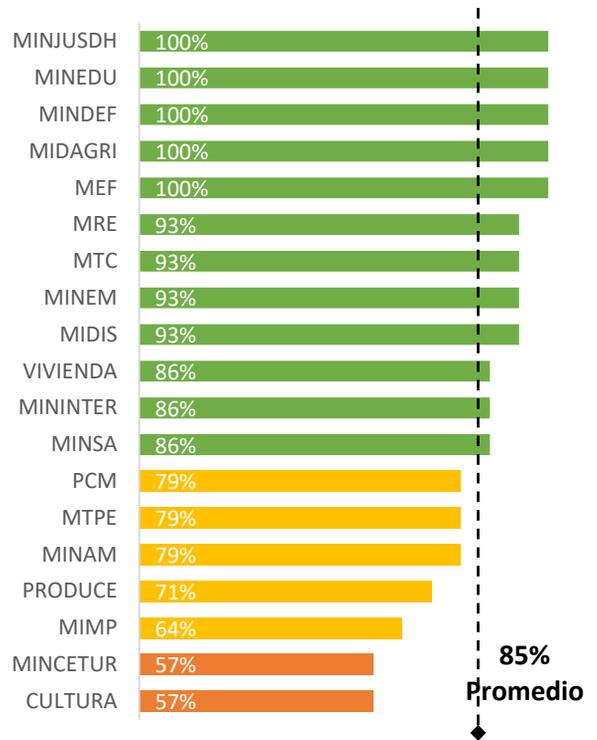


C3: Políticas de integridad

Este componente busca establecer estándares de cumplimiento y responsabilidad para las entidades y servidores públicos como parte de la estrategia nacional de integridad y lucha contra la corrupción

Aspectos evaluados:

- ✓ Códigos de Conducta
- ✓ Declaraciones juradas de intereses
- ✓ Acciones de prevención y mitigación de conflictos de intereses
- ✓ Procedimientos de diligencia debida
- ✓ Procedimiento de reconocimiento al personal
- ✓ Mecanismos de integridad en el proceso de contratación de personal
- ✓ Acciones de integridad institucional

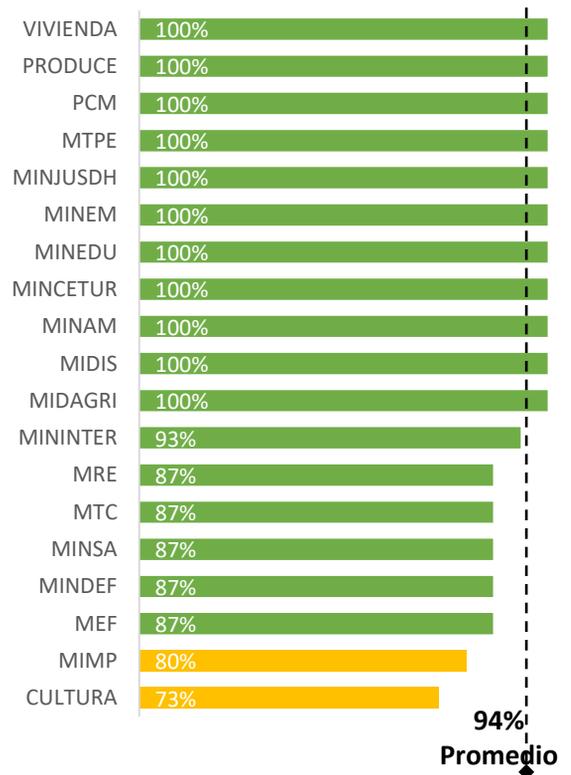


C4: Transparencia, datos abiertos y rendición de cuentas

Este componente busca asegurar el cumplimiento de las disposiciones establecidas en el Texto Único Ordenado de la Ley N° 27806, Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública, aprobado por Decreto Supremo N° 021-2019-JUS.

Aspectos evaluados:

- ✓ Cumplimiento PTE (según la ANTAIP)
- ✓ Cumplimiento PTE (autoevaluación)
- ✓ Difusión de información de la Declaración Jurada de Intereses
- ✓ Implementación del Registro de Visitas en línea y agendas oficiales
- ✓ Implementación de un sistema en línea de atención de solicitudes de acceso a la información
- ✓ Porcentaje de atención de solicitudes de acceso a la información



Resultados por componente

Valoración del ICP - Ministerios



Destacable:
81% a 100%



Deseable:
61% a 80%



Aceptable:
41% a 60%



Regular:
21% a 40%



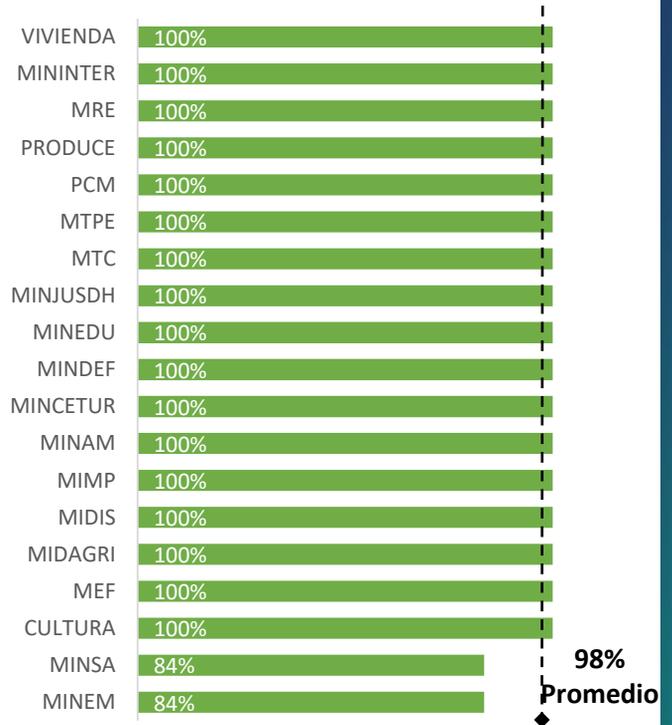
Bajo:
0% a 20%

C5: Control interno, externo y auditoría

Este componente busca asegurar la implementación del Sistema de Control Interno, según ejes y pasos a seguir, de acuerdo con la Directiva N.º 006-2019-CG/INTEG, aprobada por Resolución de Contraloría N.º 146-2019-CG y modificatorias. Así también, se busca coadyuvar a que los órganos y unidades orgánicas auditadas sujetas a determinado servicio de control, actúen con diligencia cautelando la atención completa y oportuna a las solicitudes de información y documentación que les sean requeridos.

Aspectos evaluados:

- ✓ Cumplimiento en la Implementación del Sistema de Control Interno.
- ✓ Implementación de las recomendaciones emitidas por el OCI.

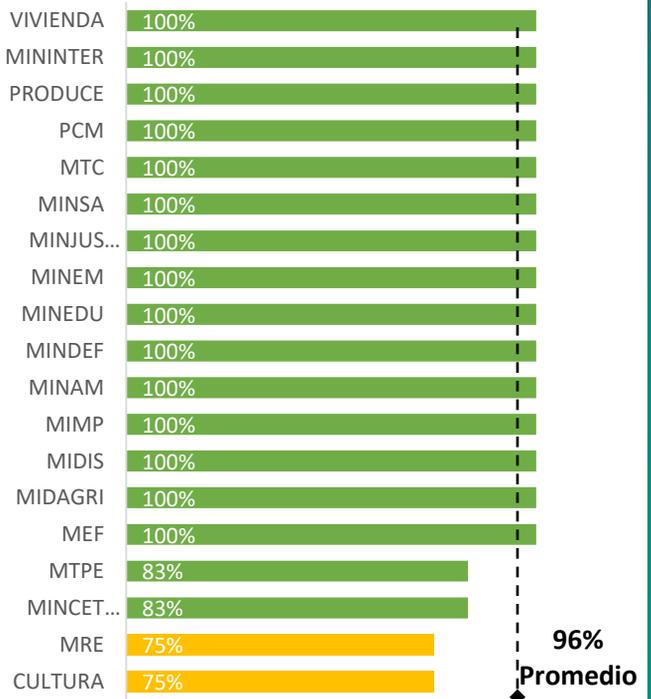


C6: Comunicación y capacitación

Se busca fortalecer el desempeño ético de los servidores públicos, a través de mecanismos de inducción, actividades de desarrollo de capacidades y actividades de difusión sobre las acciones contenidas en las "Políticas de Integridad" dirigidas a las partes interesadas, entre otras medidas

Aspectos evaluados:

- ✓ Incorporación de contenidos de ética en el proceso de inducción
- ✓ Inclusión en el Plan de desarrollo de Personas la temática de integridad
- ✓ Desarrollo de jornadas adicionales de capacitación en integridad
- ✓ Difusión y promoción de integridad (actores internos)
- ✓ Difusión y promoción de integridad (actores externos)
- ✓ Desarrollo de evaluaciones de clima laboral



Resultados por componente

Valoración del ICP - Ministerios



Destacable:
81% a 100%



Deseable:
61% a 80%



Aceptable:
41% a 60%



Regular:
21% a 40%



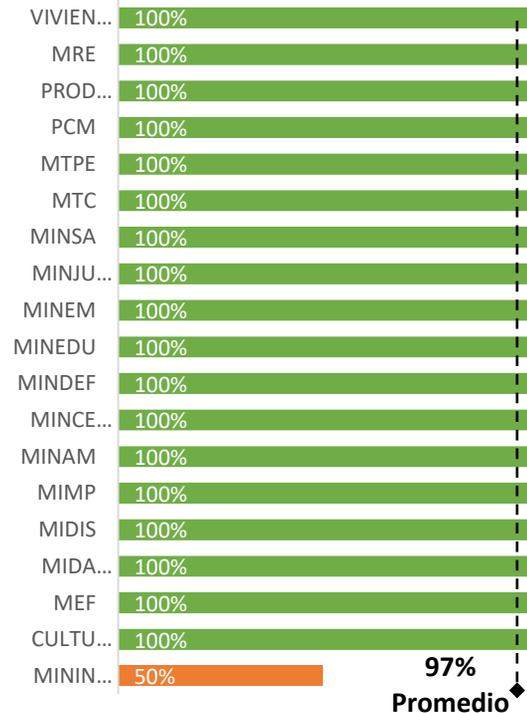
Bajo:
0% a 20%

C7: Canal de denuncias

Este componente busca asegurar el cumplimiento de lo establecido en el Decreto Legislativo N°1327 y su reglamento aprobado mediante Decreto Supremo N°010-2017-JUS, asegurando para ello la debida gestión y seguimiento de las denuncias de corrupción recibidas en la entidad, así como el otorgamiento de mecanismos de protección al denunciante

Aspectos evaluados:

- ✓ Implementación de la Plataforma de denuncias del ciudadano
- ✓ Aprobación de directiva de atención de denuncias por actos de corrupción y otorgamiento de medidas de protección al denunciante

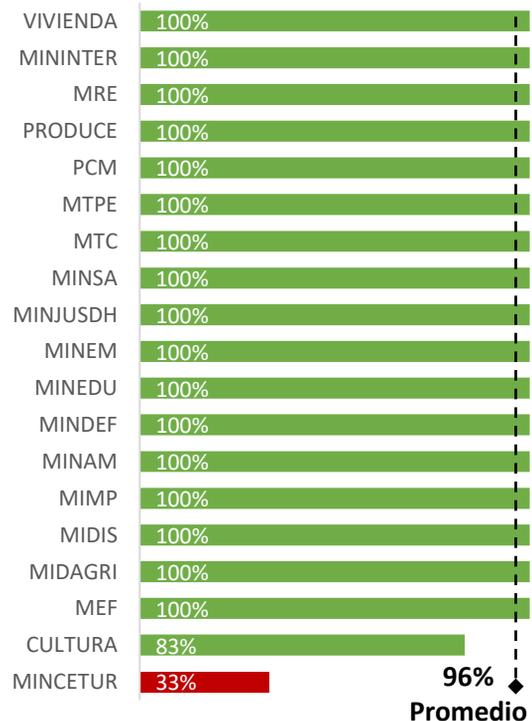


C8: Supervisión y monitoreo del modelo de integridad

El componente busca generar información útil para la toma de decisiones sobre el desarrollo del modelo de integridad a través del Índice de Capacidad Preventiva frente a la Corrupción, de manera obligatoria y permanente, generando con ello elementos de aprendizaje para fortalecer el estándar de integridad en las entidades públicas y con ello reforzar la capacidad preventiva de las entidades frente a la corrupción.

Aspectos evaluados:

- ✓ Implementación de mecanismo para monitorear el modelo de integridad
- ✓ Elaboración de reporte de monitoreo del modelo de integridad
- ✓ Elaboración de reporte de capacidad operativa de la oficina de integridad



Resultados por componente

Valoración del ICP - Ministerios



Destacable:
81% a 100%



Deseable:
61% a 80%



Aceptable:
41% a 60%



Regular:
21% a 40%



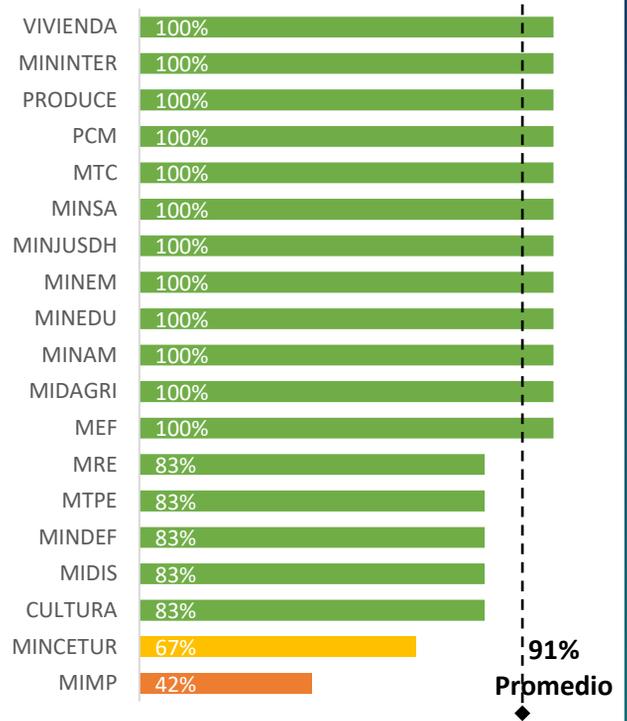
Bajo:
0% a 20%

C9: Encargado del Modelo de Integridad

Este componente busca que el órgano que ejerce la función de integridad asuma el rol de articulación de los componentes que conforman el modelo de integridad. Acompaña y orienta a las distintas áreas en el adecuado y oportuno cumplimiento de las herramientas, mecanismos y disposiciones normativas del Estándar de Integridad

Aspectos evaluados:

- ✓ Desarrollo de reuniones de coordinaciones para monitorear la implementación del modelo
- ✓ Implementación de la función de seguimiento y monitoreo del modelo de integridad
- ✓ Comunicación de la función de orientación y asistencia técnica de la oficina de integridad



Implementación de la función de integridad

Valoración y comparación con el ICP - Ministerios



Destacable:
81% a 100%



Deseable:
61% a 80%



Aceptable:
41% a 60%



Regular:
21% a 40%



Bajo:
0% a 20%

Ministerios	ICP Resultados	Función de Integridad			
		Instancia a cargo	Valoración	Dotación de servidores públicos	Valoración
1. Ministerio de Educación	100%	Oficina de Integridad Institucional	Óptima	30	Óptima
2. Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego	99%	Oficina de Integridad Institucional	Óptima	3	Baja
3. Ministerio de Economía y Finanzas	98%	Oficina de Integridad Institucional	Óptima	12	Óptima
4. Ministerio de Justicia y Derechos Humanos	98%	Oficina de Integridad Institucional	Óptima	2	Baja
5. Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social	97%	Oficina de Integridad Institucional	Óptima	8	Óptima
6. Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento	97%	Oficina de Integridad Institucional	Óptima	5	Media
7. Ministerio de Transportes y Comunicaciones	97%	Oficina de Integridad Institucional	Óptima	4	Baja
8. Ministerio de Defensa	96%	Unidad Funcional de Integridad	Media	3	Baja
9. Ministerio del Ambiente	96%	Oficina de Integridad Institucional	Óptima	2	Baja
10. Presidencia del Consejo de Ministros	95%	Oficina de Integridad Institucional	Óptima	3	Baja
11. Ministerio de Energía y Minas	95%	Oficina de Integridad Institucional	Óptima	5	Media
12. Ministerio de la Producción	94%	Oficina de Integridad Institucional	Óptima	5	Media
13. Ministerio del Interior	93%	Oficina de Integridad Institucional	Óptima	28	Óptima
14. Ministerio de Salud	91%	Oficina de Integridad Institucional	Óptima	13	Óptima
15. Ministerio de Relaciones Exteriores	85%	Equipo de trabajo	Media	10	Óptima
16. Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo	81%	Oficina de Recursos Humanos	Baja	1	Baja
17. Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables	81%	Oficina de Integridad Institucional	Óptima	3	Baja
18. Ministerio de Cultura	73%	Unidad Funcional de Integridad	Media	1	Baja
19. Ministerio de Comercio Exterior y Turismo	68%	Oficina de Recursos Humanos	Baja	2	Baja

A nivel de los ministerios del Poder Ejecutivo la Función de Integridad se ha implementado a través de una Oficina de Integridad Institucional en (14) ministerios; Unidad Funcional de Integridad (2) ministerios; Equipo de Trabajo (1) ministerio; y Oficina de Recursos humanos (1) ministerio. Por los resultados vistos se aprecia:

- Los Ministerios que han implementado una oficina de integridad institucional presentan mejores resultados que los ministerios que han optado por otras modalidades. El ICP promedio de los ministerios con Oficina de Integridad Institucional es 95%; en el caso de las otras modalidades se alcanzó el 81%.
- En relación a la dotación de servidores públicos, se aprecia bastante disparidad entre los ministerios. Si bien el número de trabajadores debe estar en función de las actividades a realizar, y la complejidad y dimensión de la entidad, se debe asegurar un mínimo de personal que garantice un óptimo desempeño de la instancia que ejerce la función de integridad. De acuerdo al análisis realizado, (6) ministerios tienen una calificación "óptima", (3) ministerios una calificación "media", y (10) una calificación "baja".

REPORTE DE INTEGRIDAD

Parte II: Resultados Por Sector



Implementación del Modelo de Integridad Pública

Resultado global

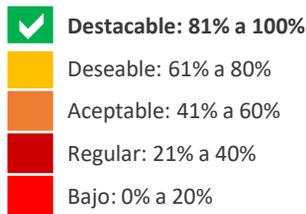
1.1 Resultado del Índice de Capacidad Preventiva frente a la Corrupción*



>>
Resultados por componentes

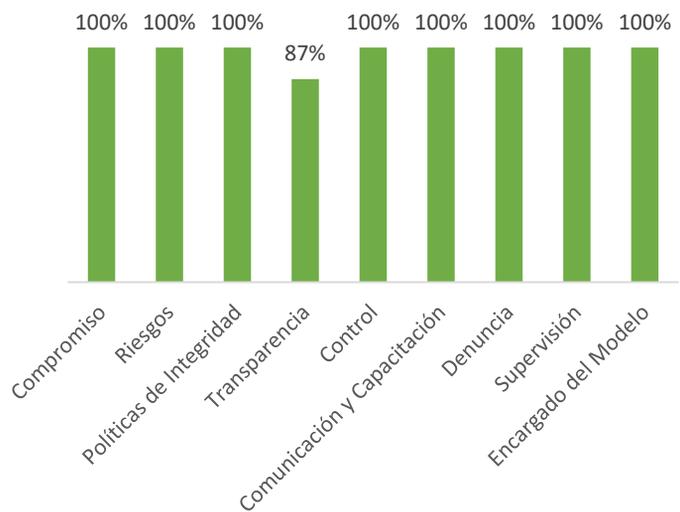
*El índice se calcula en una escala de 0 a 1, en donde 0 supone la ausencia de mecanismos estandarizados de prevención de la corrupción y 1, un nivel óptimo de prevención.

1.2 Valoración del Índice



*Esta escala corresponde al parámetro establecido por la Secretaría de Integridad Pública para valorar el avance de los ministerios a mayo del 2021.

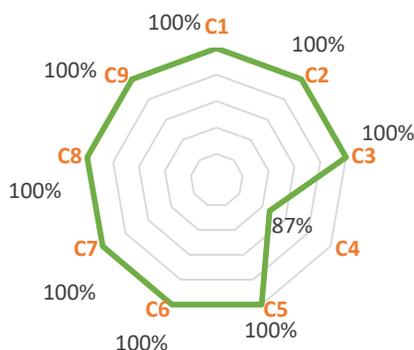
Análisis por Componente



Análisis por componente

2.1 Principales resultados

El ministerio obtuvo resultados destacables en los nueve componentes del Modelo de Integridad. Los componentes de Compromiso de la alta dirección (C1), Identificación de Riesgos (C2), Políticas de Integridad (C3), Controles (C5), Comunicación y capacitación (C6), Denuncia (C7), Supervisión y monitoreo (C8), Encargado del Modelo (C9) están implementados al 100%. El componente de Transparencia (C4) obtuvo un porcentaje de 87% ubicándose en la categoría de Destacable.



Entre los principales destacan:

- Cuenta con una Oficina de Integridad Institucional.
- La integridad se encuentra en los documentos de planificación institucional.
- Se cuenta con un Programa de Integridad.
- Se implementó la Plataforma de Digital Única de Denuncias del Ciudadano.

Análisis por componente

2.2 Oportunidades de mejora

- Se recomienda concluir con la implementación de Registro de Visitas en Línea, conforme a la Ley N.º 28024.

Grado de maduración del estándar de integridad

Etapa: Institucionalización Estándar 2021	Etapa: Aplicación y desarrollo Estándar 2022	Etapa: Consolidación Estándar 2023	Etapa: Evaluación de resultados Estándar 2024	Etapa: Evaluación de impacto Estándar 2025
98%				

Reporte de las entidades del Sector (*)

Organismo Públicos	
PROINVERSIÓN	● ONP ●
SUNAT	● OSCE ●
SMV	● PERU COMPRAS ●

(*) Las entidades han sido categorizadas conforme a lo establecido en el DS N.º 097-2021-PCM, que aprueba la actualización de la calificación y relación de los Organismos Públicos; y en el DS N.º 098-2021-PCM, que aprueba la calificación y relación de los Programas y Proyectos Especiales del Poder Ejecutivo.

● Realizado
● Pendiente

Implementación de la función
de integridad (*)



Oficina de Integridad Institucional

12 servidores

(*) En el Poder Ejecutivo 13 ministerios han implementado la función de integridad a través de una Oficina de Integridad Institucional, 03 ministerios han constituido una Unidad Funcional de Integridad, 01 ministerio ha delegado la función de integridad en un equipo de trabajo y 02 ministerios la han asignado al área de Recursos humanos.

Registro de visitas en línea

(Fecha de verificación: 23/12/2021)

- Registro de visitas en línea (versión 2012) ●
- Nuevo Registro de visitas en línea (Ley 28024) ●

Estado: Actualizado

Estado: En proceso

Actividades oficiales

(Fecha de verificación: 23/12/2021)

Estado: Parcialmente actualizado

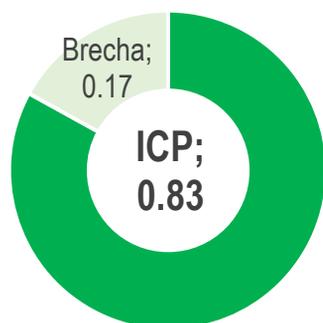
Altos funcionarios/as:	Actualización	Acción requerida
Ministro de Economía y Finanzas	23/12/2021	●
Viceministerio de Economía	20/12/2021	●
Viceministerio de Hacienda	23/11/2021	●
Secretaría General	22/12/2021	●

● Mantener ● Revisar ● Actualizar

Implementación del Modelo de Integridad Pública

Resultado sectorial

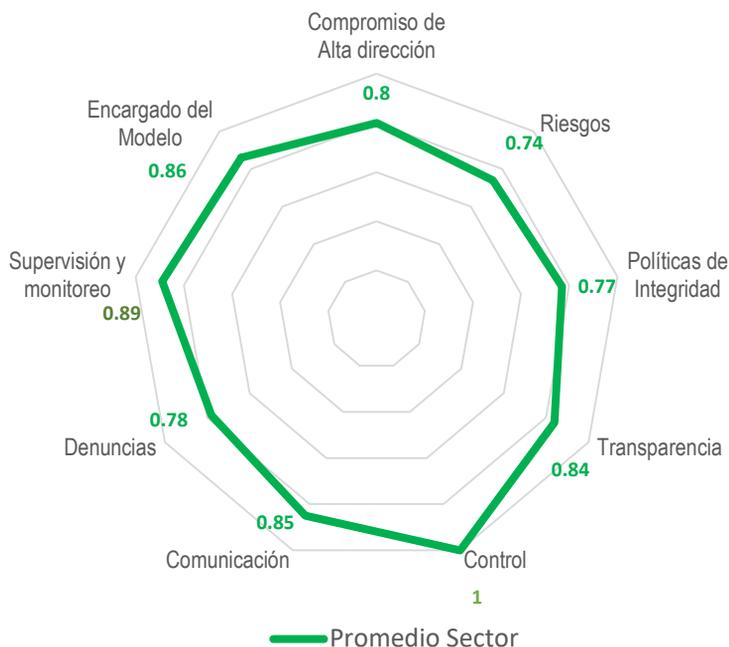
1.1 Índice de Capacidad Preventiva frente a la Corrupción*



Valoración del Índice



1.2. Resultados por componentes



Resultado por entidad

2.1 Índice de Capacidad Preventiva frente a la Corrupción

Entidad	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	ICP	Brecha	Categoría
1. MEF	1.00	1.00	1.00	0.87	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	0.98	0.02	Destacable
2. SUNAT	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	0	Destacable
3. PROINVERSIÓN	0.75	0.00	0.71	0.87	1.00	0.83	0.50	1.00	1.00	0.74	0.26	Deseable
4. PERÚ COMPRAS	0.67	0.67	0.50	0.83	1.00	0.79	1.00	1.00	0.75	0.75	0.25	Deseable
5. ONP	0.92	1.00	0.57	0.80	1.00	0.75	1.00	1.00	0.92	0.82	0.18	Destacable
6. SMV	1.00	0.67	0.79	0.60	1.00	0.92	0.50	1.00	1.00	0.81	0.19	Destacable
7. OSCE	0.92	0.33	0.79	0.83	1.00	0.58	1.00	1.00	0.75	0.76	0.24	Deseable
8. FONAFE	0.50	1.00	0.71	0.87	1.00	0.92	0.00	0.00	0.67	0.73	0.27	Deseable
9. BN	0.42	1.00	0.86	0.93	1.00	0.83	1.00	1.00	0.67	0.84	0.16	Destacable

- De las 09 entidades evaluadas, se encuentran en la categoría Destacable: MEF (98%), SUNAT (100%), ONP (82%), SMV (81%) y BN (84%); en la categoría Deseable: PROINVERSIÓN (74%), PERÚ COMPRAS (75%), OSCE (76%) y FONAFE (73%). El sector destaca en los componentes: C1-Compromiso de Alta Dirección (80%), C4-Transparencia (84%), C5-Control (100%), C6-Comunicación y Capacitación (85%), C8-Supervisión y monitoreo (89%), y Encargado del Modelo (86%); y tiene mayores oportunidades de mejora en los componente: C2-Riesgos (74%), C3-Políticas de Integridad (77%) y C-7-Denuncias (78%).

Implementación del Modelo de Integridad Pública

Resultado global

1.1 Resultado del Índice de Capacidad Preventiva frente a la Corrupción*



>>
Resultados por componentes

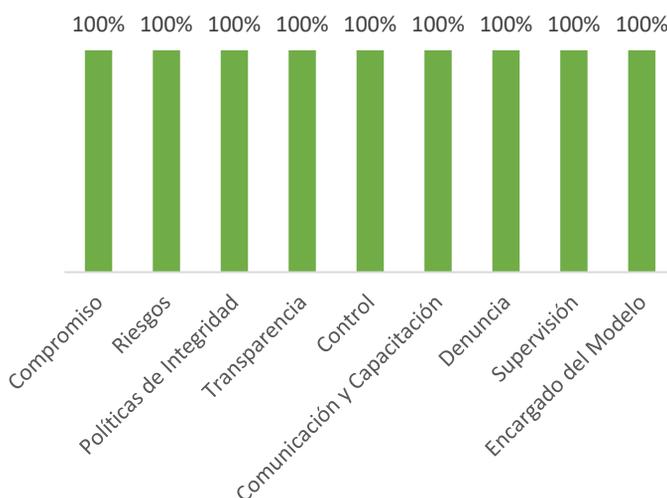
*El índice se calcula en una escala de 0 a 1, en donde 0 supone la ausencia de mecanismos estandarizados de prevención de la corrupción y 1, un nivel óptimo de prevención.

1.2 Valoración del Índice



*Esta escala corresponde al parámetro establecido por la Secretaría de Integridad Pública para valorar el avance de los ministerios a mayo del 2021.

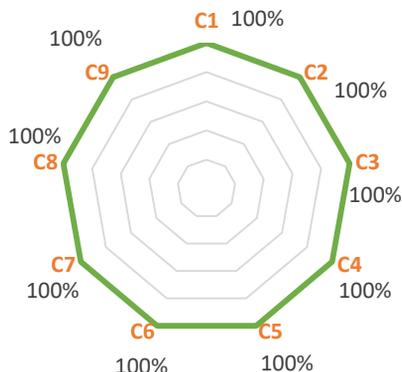
Análisis por Componente



Análisis por componente

2.1 Principales resultados

El ministerio obtuvo resultados destacables en los nueve componentes del Modelo de Integridad. Los componentes Compromiso de la alta dirección (C1), Identificación de Riesgos (C2), Políticas de Integridad (C3), Transparencia (C4), Controles (C5), Comunicación y capacitación (C6), Denuncia (C7), Supervisión y monitoreo (C8) y Encargado del Modelo (C9) están implementados al 100%.



Entre los principales destacan:

- Se cuenta con una Oficina de Integridad Institucional.
- Se ha elaborado un Programa de Integridad.
- Se implementó la Plataforma de Digital Única de Denuncias del Ciudadano.
- Se ha implementado el Registro de Visitas en Línea, conforme a Ley N° 28024.

Análisis por componente

Grado de maduración del estándar de integridad

Etapa: Institucionalización Estándar 2021	Etapa: Aplicación y desarrollo Estándar 2022	Etapa: Consolidación Estándar 2023	Etapa: Evaluación de resultados Estándar 2024	Etapa: Evaluación de impacto Estándar 2025
100%				

Reporte de las entidades del Sector (*)

Organismo Públicos		Programas y Proyectos Especiales	
IPD	●	SINEACE	●
SUNEDU	●		
		PRONIED	●
		PRONABEC	●
		PEIP	●

(*) Las entidades han sido categorizadas conforme a lo establecido en el DS N.° 097-2021-PCM, que aprueba la actualización de la calificación y relación de los Organismos Públicos; y en el DS N.° 098-2021-PCM, que aprueba la calificación y relación de los Programas y Proyectos Especiales del Poder Ejecutivo.

● Realizado
● Pendiente

Implementación de la función
de integridad (*)



Oficina de Integridad Institucional

30 servidores

(*) En el Poder Ejecutivo 13 ministerios han implementado la función de integridad a través de una Oficina de Integridad Institucional, 03 ministerios han constituido una Unidad Funcional de Integridad, 01 ministerio ha delegado la función de integridad en un equipo de trabajo y 02 ministerios la han asignado al área de Recursos humanos.

Registro de visitas en línea

(Fecha de verificación: 23/12/2021)

- Nuevo Registro de visitas en línea (Ley 28024)



Estado: Implementado

Actividades oficiales

(Fecha de verificación: 23/12/2021)

Estado: Actualizado

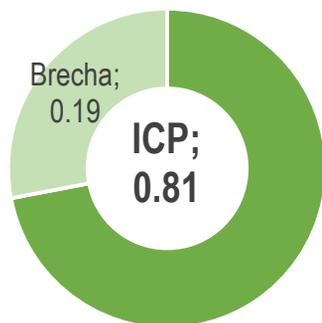
Altos funcionarios/as:	Actualización	Acción requerida
Ministro de Educación	22/12/2021	●
Viceministerio de Gestión Pedagógica	24/09/2021	●
Viceministerio de Gestión Institucional	22/12/2021	●
Secretaría General	11/08/2021	●

● Mantener ● Revisar ● Actualizar

Implementación del Modelo de Integridad Pública

Resultado sectorial

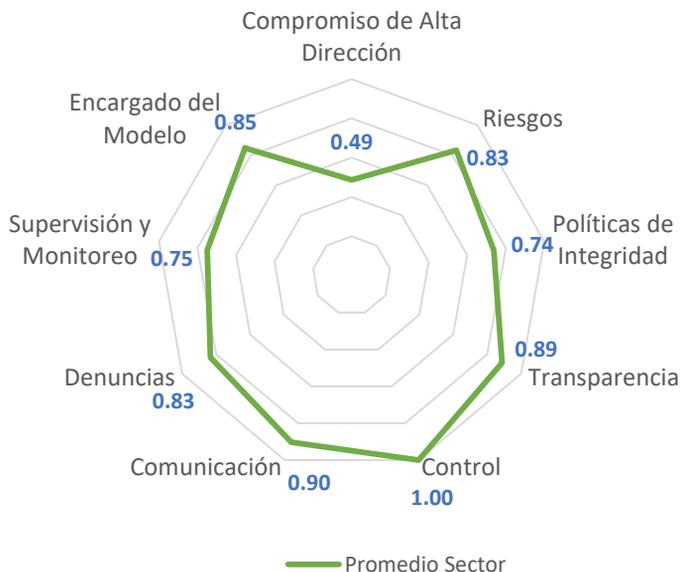
1.1 Índice de Capacidad Preventiva frente a la Corrupción*



Valoración del Índice



1.2. Resultados por componentes



Resultado por entidad

2.1 Índice de Capacidad Preventiva frente a la Corrupción

Entidad	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	ICP	Brecha	Categoría
1. MINEDU	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	0.00	Destacable
2. SUNEDU	0.50	0.50	0.79	1.00	1.00	0.92	1.00	1.00	0.92	0.85	0.15	Destacable
3. IPD	0.25	0.67	0.71	0.87	1.00	0.75	0.50	0.00	0.67	0.65	0.35	Deseable
4. SINEACE	0.33	0.83	0.50	0.80	1.00	0.75	0.50	0.50	0.67	0.65	0.35	Deseable
5. PRONIED	0.33	1.00	0.71	0.87	1.00	1.00	1.00	1.00	0.92	0.85	0.15	Destacable
6. PRONABEC	0.50	1.00	0.71	0.80	1.00	1.00	1.00	1.00	0.92	0.85	0.15	Destacable

- De las 06 entidades evaluadas, se encuentran en la categoría Destacable: MINEDU (100%), SUNEDU (85%), PRONIED (85%) y PRONABEC (85%); en la categoría Deseable: IPD (65%) y SINEACE (65%).
- El sector destaca en los componentes Control Interno (100%) y Comunicación y capacitación (90%); y tiene mayores oportunidades de mejora en los componentes: C1-Compromiso de Alta Dirección (49%), C2-Riesgos (83%), C3-Políticas de Integridad (74%) y C8-Supervisión y monitoreo (75%).

Implementación del Modelo de Integridad Pública

Resultado global

1.1 Resultado del Índice de Capacidad Preventiva frente a la Corrupción*



>>
Resultados por componentes

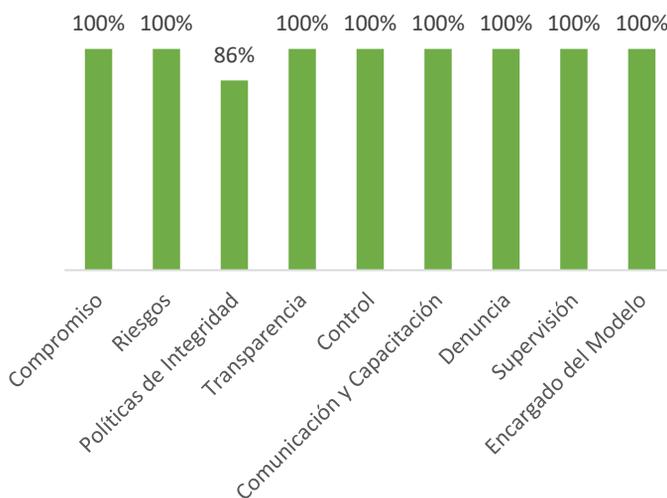
*El índice se calcula en una escala de 0 a 1, en donde 0 supone la ausencia de mecanismos estandarizados de prevención de la corrupción y 1, un nivel óptimo de prevención.

1.2 Valoración del Índice



*Esta escala corresponde al parámetro establecido por la Secretaría de Integridad Pública para valorar el avance de los ministerios a mayo del 2021.

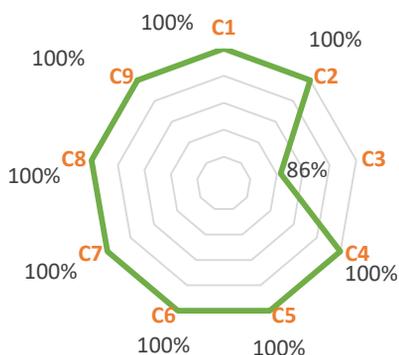
Análisis por Componente



Análisis por componente

2.1 Principales resultados

El ministerio obtuvo resultados destacables en los nueve componentes del Modelo de Integridad. Los componentes Compromiso de la alta dirección (C1), Identificación de Riesgos (C2), Transparencia (C4), Controles (C5), Comunicación y capacitación (C6), Denuncia (C7), Supervisión y monitoreo (C8), y Encargado del Modelo (C9) están implementados al 100%. El componente Políticas de Integridad (C3) con 86%, se ubica en la categoría Destacable.



Entre los principales destacan:

- Se cuenta con una Oficina de Integridad Institucional.
- Se ha incorporado la integridad en los documentos de planificación institucional de la entidad.
- Se ha elaborado un Programa de Integridad.
- Se implementó la Plataforma de Digital Única de Denuncias del Ciudadano.
- Se ha implementado el Registro de Visitas en Línea.

Análisis por componente

2.2 Oportunidades de mejora

- Se recomienda aprobar Acciones de integridad y lucha contra la corrupción, conforme a lo establecido en la Directiva N° 002-2021-PCM/SIP.
- Se recomienda continuar con la implementación de las acciones de prevención y mitigación de conflictos de intereses (Directiva N° 002-2021-PCM/SIP).

Grado de maduración del estándar de integridad

Etapa: Institucionalización Estándar 2021	Etapa: Aplicación y desarrollo Estándar 2022	Etapa: Consolidación Estándar 2023	Etapa: Evaluación de resultados Estándar 2024	Etapa: Evaluación de impacto Estándar 2025
97%				

Reporte de las entidades del Sector (*)

Organismo Públicos	Programas y Proyectos Especiales		
SBN ●	PNVR ●	PNC ●	PNSR ●
COFOPRI ●	PGSU ●	PASLC ●	PNSU ●
OTASS ●	PMIB ●		

(*) Las entidades han sido categorizadas conforme a lo establecido en el DS N° 097-2021-PCM, que aprueba la actualización de la calificación y relación de los Organismos Públicos; y en el DS N° 098-2021-PCM, que aprueba la calificación y relación de los Programas y Proyectos Especiales del Poder Ejecutivo.

● Realizado
● Pendiente

Implementación de la función de integridad (*)



Oficina de Integridad Institucional

5 servidores

(*) En el Poder Ejecutivo 13 ministerios han implementado la función de integridad a través de una Oficina de Integridad Institucional, 03 ministerios han constituido una Unidad Funcional de Integridad, 01 ministerio ha delegado la función de integridad en un equipo de trabajo y 02 ministerios la han asignado al área de Recursos humanos.

Registro de visitas en línea

(Fecha de verificación: 23/12/2021)

- Nuevo Registro de visitas en línea (Ley 28024) ✔

Estado: Implementado

Actividades oficiales

(Fecha de verificación: 23/12/2021)

Estado: Parcialmente actualizado

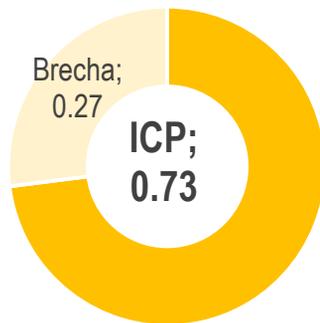
Altos funcionarios/as:	Actualización	Acción requerida
Ministro de Vivienda, Construcción y Saneamiento	17/12/2021	●
Viceministerio de Construcción y Saneamiento	17/12/2021	●
Viceministerio de Vivienda y Urbanismo	30/11/2021	●
Secretaría General	21/10/2021	●

● Mantener ● Revisar ● Actualizar

Implementación del Modelo de Integridad Pública

Resultado sectorial

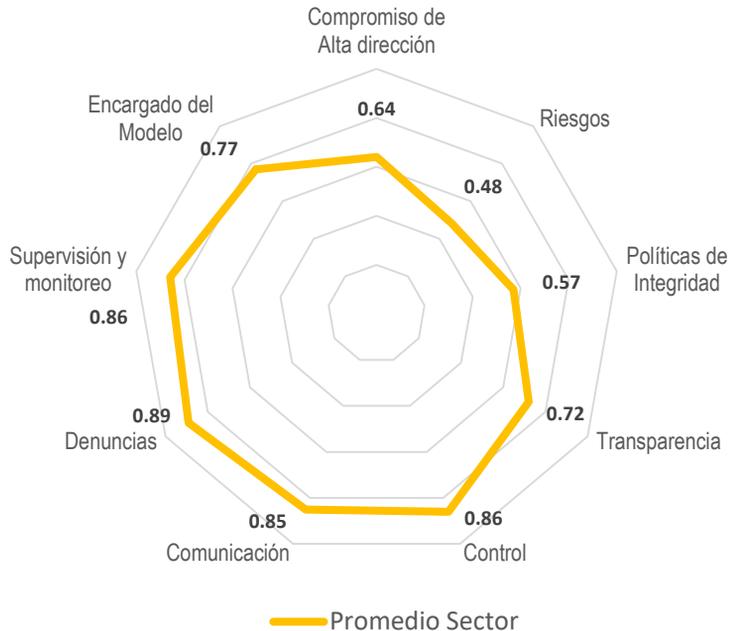
1.1 Índice de Capacidad Preventiva frente a la Corrupción*



Valoración del Índice



1.2. Resultados por componentes



Resultado por entidad

2.1 Índice de Capacidad Preventiva frente a la Corrupción

Entidad	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	ICP	Brecha	Categoría
1. MVCS	1.00	1.00	0.86	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	0.97	0.03	Destacable
2. SBN	0.50	0.33	0.71	0.40	1.00	0.92	1.00	1.00	0.83	0.70	0.30	Deseable
3. OTASS	0.67	0.00	0.50	0.87	1.00	0.79	1.00	1.00	0.83	0.74	0.26	Deseable
4. COFOPRI	0.42	0.00	0.29	0.80	1.00	0.58	0.50	0.50	0.58	0.53	0.47	Aceptable
5. SEDAPAL S.A.	0.92	1.00	0.57	0.60	0.50	0.92	0.75	1.00	0.75	0.75	0.25	Deseable
6. FMV	0.58	1.00	0.50	0.70	1.00	0.88	1.00	0.50	0.75	0.73	0.27	Deseable
7. SENCICO	0.42	0.00	0.57	0.67	0.50	0.83	1.00	1.00	0.67	0.66	0.44	Deseable

- De las 07 entidades evaluadas, se encuentran en la categoría Destacable: MVCS (97%); en la categoría Deseable: SEDAPAL S.A. (75%), OTASS (74%), FMV (73%), SBN (70%) y SENCICO (66%); en la categoría Aceptable: COFOPRI (53%).
- El sector destaca en los componentes C4-Transparencia (72%), C5-Control (86%), C6-Comunicación y Capacitación (85%), C7-Denuncias (89%), C8-Supervisión y monitoreo (86%) y C9-Encargado del Modelo (77%); y tiene mayores oportunidades de mejora en los componente: C1-Compromiso de Alta Dirección (64%), C2-Riesgos (48%) y C3-Políticas de Integridad (57%).

Implementación del Modelo de Integridad Pública

Resultado global

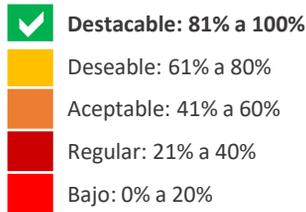
1.1 Resultado del Índice de Capacidad Preventiva frente a la Corrupción*



>>
Resultados por componentes

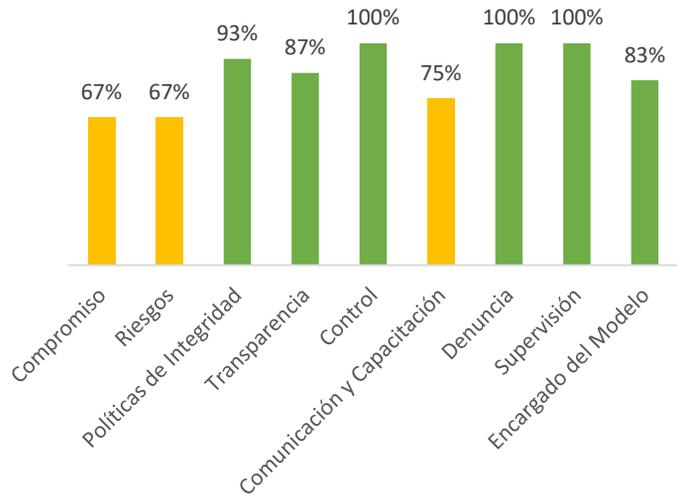
*El índice se calcula en una escala de 0 a 1, en donde 0 supone la ausencia de mecanismos estandarizados de prevención de la corrupción y 1, un nivel óptimo de prevención.

1.2 Valoración del Índice



*Esta escala corresponde al parámetro establecido por la Secretaría de Integridad Pública para valorar el avance de los ministerios a mayo del 2021.

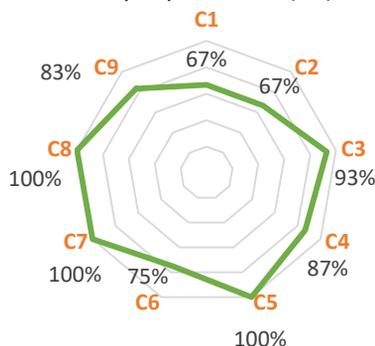
Análisis por Componente



Análisis por componente

2.1 Principales resultados

El ministerio obtuvo resultados destacables en seis de los nueve componentes del Modelo de Integridad. Los componentes Controles (C5), Denuncia (C7), y Supervisión y monitoreo (C8) están implementados al 100%. Los componentes Políticas de Integridad (C3), con 93%, Transparencia (C4), con 87% y Encargado del Modelo (C9), con 83%, se encuentran en la categoría Destacable. Los componentes Compromiso de la alta dirección (C1), con 67%; Identificación de Riesgos (C2), con 67% y Comunicación y capacitación (C6), con 75% se encuentran en la categoría Deseable.



Entre los principales destacan:

- Se ha elaborado un Programa de Integridad.
- Se implementó la Plataforma de Digital Única de Denuncias del Ciudadano.

Análisis por componente

2.2 Oportunidades de mejora

- Se recomienda implementar una Oficina de Integridad Institucional e incorporar la integridad en los documentos de planificación institucional de la entidad.
- Se recomienda aprobar Acciones de integridad y Lucha contra la Corrupción conforme a lo establecido en la Directiva N° 002-2021-PCM/SIP.
- Se recomienda continuar el análisis de riesgos de corrupción de la entidad.
- Se recomienda concluir con la implementación de Registro de Visitas en Línea (Ley N° 28024).

Grado de maduración del estándar de integridad

Etapa: Institucionalización Estándar 2021	Etapa: Aplicación y desarrollo Estándar 2022	Etapa: Consolidación Estándar 2023	Etapa: Evaluación de resultados Estándar 2024	Etapa: Evaluación de impacto Estándar 2025
85%				

Reporte de las entidades del Sector (*)

Organismo Públicos
APCI ●

(*) Las entidades han sido categorizadas conforme a lo establecido en el DS N° 097-2021-PCM, que aprueba la actualización de la calificación y relación de los Organismos Públicos; y en el DS N° 098-2021-PCM, que aprueba la calificación y relación de los Programas y Proyectos Especiales del Poder Ejecutivo.

● Realizado
● Pendiente

Implementación de la función
de integridad (*)



Equipo de trabajo

10 servidores

(*) En el Poder Ejecutivo 13 ministerios han implementado la función de integridad a través de una Oficina de Integridad Institucional, 03 ministerios han constituido una Unidad Funcional de Integridad, 01 ministerio ha delegado la función de integridad en un equipo de trabajo y 02 ministerios la han asignado al área de Recursos humanos.

Registro de visitas en línea

(Fecha de verificación: 23/12/2021)

- Registro de visitas en línea (versión 2012) ●
- Nuevo Registro de visitas en línea (Ley 28024) ●

Estado: No se encontró información

Estado: En proceso

Actividades oficiales

(Fecha de verificación: 23/12/2021)

Estado: Actualizado

Altos funcionarios/as:	Actualización	Acción requerida
Ministro de Relaciones Exteriores	22/12/2021	●
Viceministerio de Relaciones Exteriores	20/12/2021	●
Secretaría General	17/12/2021	●

● Mantener ● Revisar ● Actualizar

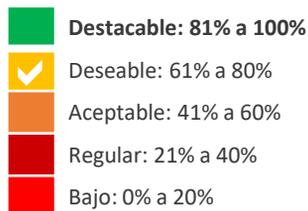
Implementación del Modelo de Integridad Pública

Resultado sectorial

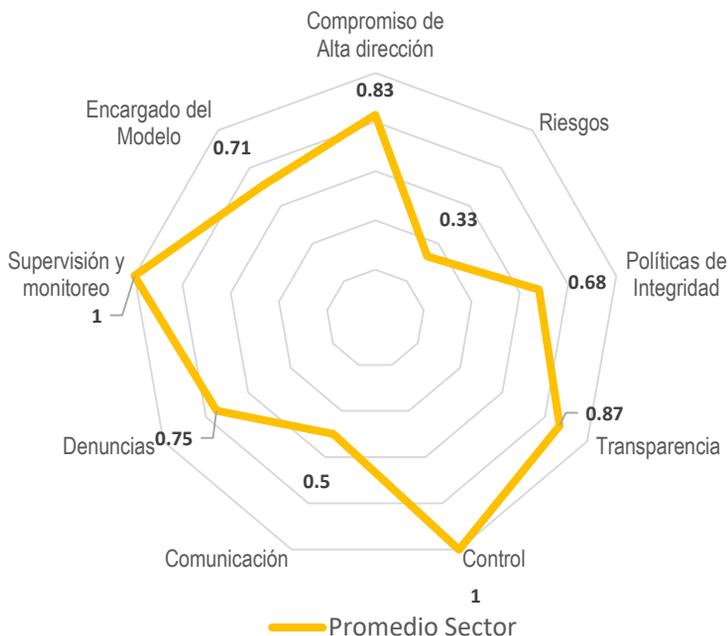
1.1 Índice de Capacidad Preventiva frente a la Corrupción*



Valoración del Índice



1.2. Resultados por componentes



Resultado por entidad

2.1 Índice de Capacidad Preventiva frente a la Corrupción

Entidad	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	ICP	Brecha	Categoría
1. MRE	0.67	0.67	0.93	0.87	1.00	0.75	1.00	1.00	0.83	0.85	0.15	Destacable
2. APCI	1.00	0.00	0.43	0.87	1.00	0.25	0.50	1.00	0.58	0.56	0.44	Aceptable

- De las 02 entidades evaluadas, se encuentran en la categoría Destacable el MRE (85%); y en la categoría Aceptable la APCI (56%).
- El sector destaca en los componentes C1-Compromiso de Alta Dirección (83%), C4-Transparencia (87%), C-5 Control (100%), C-7 Denuncia (75%), C8-Supervisión y monitoreo (100%) y Encargado del Modelo (71%); y tiene mayores oportunidades de mejora en los componente: C2-Riesgos (33%), C3-Políticas de Integridad (68%) y C6-Comunicación y Capacitación (50%).

Implementación del Modelo de Integridad Pública

Resultado global

1.1 Resultado del Índice de Capacidad Preventiva frente a la Corrupción*



>>
Resultados por componentes

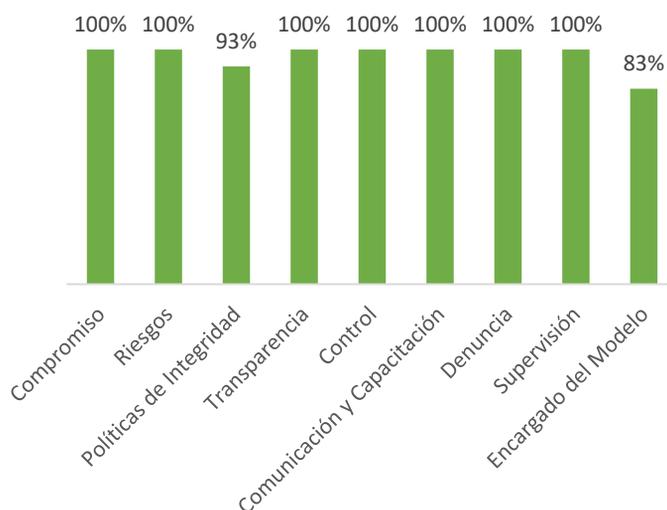
*El índice se calcula en una escala de 0 a 1, en donde 0 supone la ausencia de mecanismos estandarizados de prevención de la corrupción y 1, un nivel óptimo de prevención.

1.2 Valoración del Índice



*Esta escala corresponde al parámetro establecido por la Secretaría de Integridad Pública para valorar el avance de los ministerios a mayo del 2021.

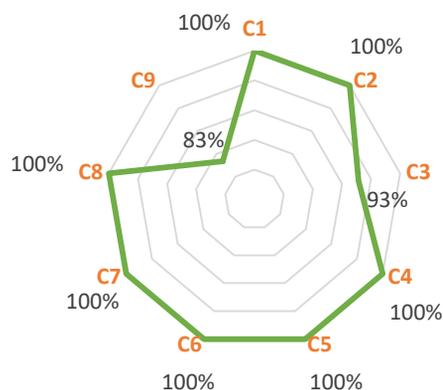
Análisis por Componente



Análisis por componente

2.1 Principales resultados

El ministerio obtuvo resultados destacables en los nueve componentes del Modelo de Integridad. Los componentes Compromiso de la alta dirección (C1), Identificación de Riesgos (C2), Transparencia (C4), Controles (C5), Comunicación y capacitación (C6), Denuncia (C7), Supervisión y monitoreo (C8), están implementados al 100%. Los componentes Políticas de Integridad (C3), con 93% y Encargado del Modelo (C9), con 83% se ubican en la categoría Destacable.



Entre los principales destacan:

- Se cuenta con una Oficina de Integridad Institucional.
- Se ha incorporado la integridad en los documentos de planificación institucional de la entidad.
- Se ha elaborado un Programa de Integridad.
- Se implementó la Plataforma de Digital Única de Denuncias del Ciudadano.

Análisis por componente

2.2 Oportunidades de mejora

- Concluir con la implementación de las acciones de prevención y mitigación de conflicto de intereses, conforme a la directiva N° 002-2021-PCM/SIP.
- Se recomienda aprobar Acciones de integridad y lucha contra la corrupción, conforme a lo establecido en la Directiva N° 002-2021-PCM/SIP.

Grado de maduración del estándar de integridad

Etapa: Institucionalización Estándar 2021	Etapa: Aplicación y desarrollo Estándar 2022	Etapa: Consolidación Estándar 2023	Etapa: Evaluación de resultados Estándar 2024	Etapa: Evaluación de impacto Estándar 2025
97%				

Reporte de las entidades del Sector (*)

Programas y Proyectos Especiales							
JUNTOS	●	PNAE-QALI WARMA	●	PENSIÓN 65	●	CONTIGO	●
PNCM	●	FONCODES	●	PNPAIS	●		

(*) Las entidades han sido categorizadas conforme a lo establecido en el DS N° 097-2021-PCM, que aprueba la actualización de la calificación y relación de los Organismos Públicos; y en el DS N° 098-2021-PCM, que aprueba la calificación y relación de los Programas y Proyectos Especiales del Poder Ejecutivo.

● Realizado
● Pendiente

Implementación de la función de integridad (*)



Oficina de Integridad Institucional

8 servidores

(*) En el Poder Ejecutivo 13 ministerios han implementado la función de integridad a través de una Oficina de Integridad Institucional, 03 ministerios han constituido una Unidad Funcional de Integridad, 01 ministerio ha delegado la función de integridad en un equipo de trabajo y 02 ministerios la han asignado al área de Recursos humanos.

Registro de visitas en línea

(Fecha de verificación: 23/12/2021)

- **Nuevo Registro de visitas en línea (Ley 28024)**



Estado: Implementado

Actividades oficiales

(Fecha de verificación: 23/12/2021)

Estado: Parcialmente actualizado

Altos funcionarios/as:	Actualización	Acción requerida
Ministra de Desarrollo e Inclusión Social	21/12/2021	●
Viceministerio de Prestaciones Sociales	22/12/2021	●
Viceministerio de Políticas y Evaluación Social	16/12/2021	●
Secretaría General	17/12/2021	●



Mantener



Revisar



Actualizar

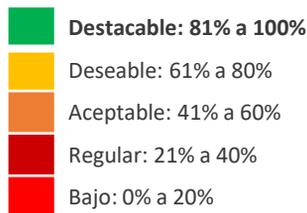
Implementación del Modelo de Integridad Pública

Resultado sectorial

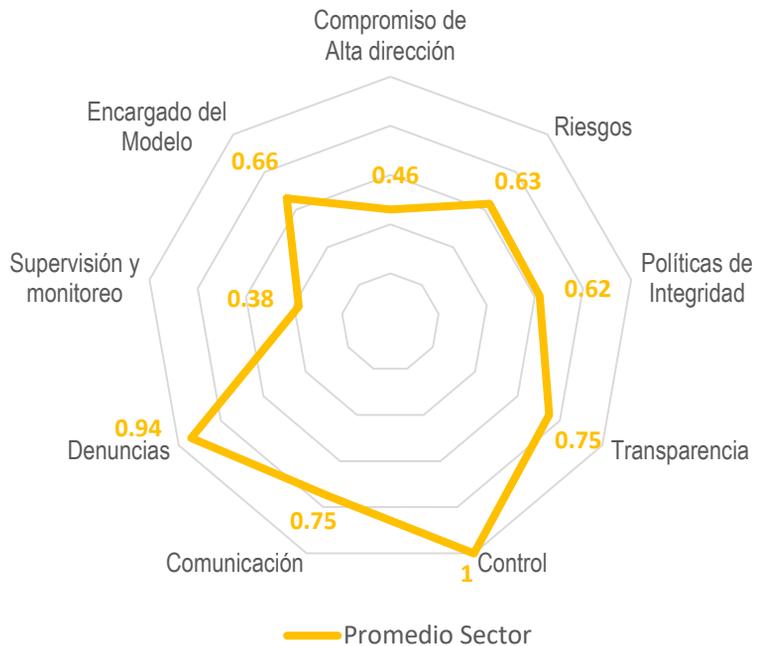
1.1 Índice de Capacidad Preventiva frente a la Corrupción*



Valoración del Índice



1.2. Resultados por componentes



Resultado por entidad

2.1 Índice de Capacidad Preventiva frente a la Corrupción

Entidad	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	ICP	Brecha	Categoría
1. MIDIS	1.00	1.00	0.93	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	0.83	0.97	0.03	Destacable
2. PNCM	0.75	1.00	0.93	0.87	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	0.94	0.06	Destacable
3. PROGRAMA JUNTOS	0.58	1.00	0.71	0.93	1.00	0.67	1.00	0.50	0.67	0.77	0.23	Deseable
4. PROGRAMA CONTIGO	0.42	0.00	0.36	0.50	1.00	0.67	1.00	0.50	0.58	0.52	0.48	Aceptable
5. PNAEQW	0.42	1.00	0.64	0.67	1.00	0.33	1.00	0.00	0.25	0.58	0.42	Aceptable
6. FONCODES	0.08	0.33	0.29	0.47	1.00	0.60	0.50	0.00	0.58	0.43	0.57	Aceptable
7. PNPAÍS	0.33	0.33	0.57	0.77	1.00	0.92	1.00	0.00	0.67	0.65	0.35	Deseable
8. PENSIÓN 65	0.08	0.33	0.50	0.80	1.00	0.79	1.00	0.00	0.67	0.59	0.41	Aceptable

- De las 8 entidades evaluadas, se encuentran en la categoría Destacable: MIDIS (97%), PNCM (94%); en la categoría Deseable: PROGRAMA JUNTOS (77%), PNPAÍS (65%); en la categoría Aceptable: PROGRAMA CONTIGO (52%), PNAEQW (58%), FONCODES (43%), PENSIÓN 65 (59%) obtuvieron puntajes por encima del 0.41, establecido como meta en la Estrategia del Integridad del Poder Ejecutivo al 2022.
- El sector destaca en los componentes Control (100%), Comunicación (75%) y Denuncias (94%); y tiene mayores oportunidades de mejora en los componentes: Compromiso (46%), Riesgos (63%) y Supervisión y Monitoreo (38%).



Implementación del Modelo de Integridad Pública

Resultado global

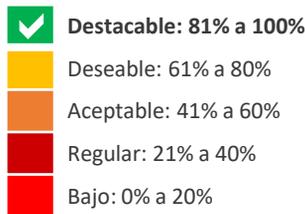
1.1 Resultado del Índice de Capacidad Preventiva frente a la Corrupción*



>>
Resultados por componentes

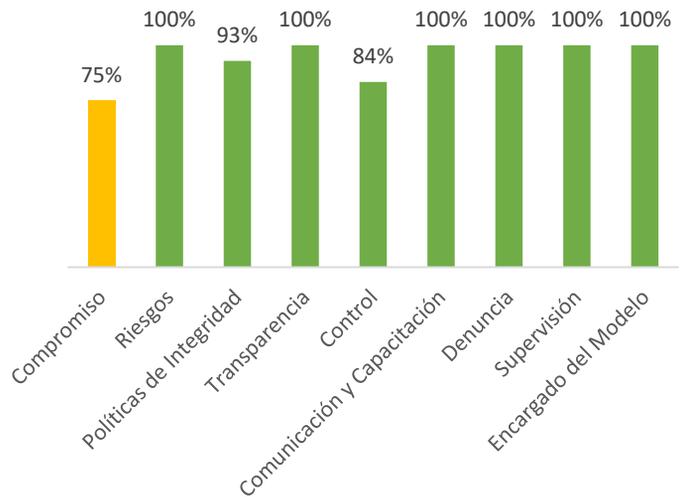
*El índice se calcula en una escala de 0 a 1, en donde 0 supone la ausencia de mecanismos estandarizados de prevención de la corrupción y 1, un nivel óptimo de prevención.

1.2 Valoración del Índice



*Esta escala corresponde al parámetro establecido por la Secretaría de Integridad Pública para valorar el avance de los ministerios a mayo del 2021.

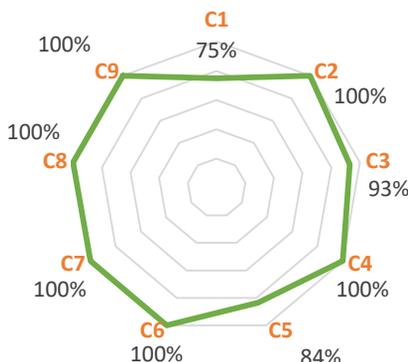
Análisis por Componente



Análisis por componente

2.1 Principales resultados

El ministerio obtuvo resultados destacables en ocho de los nueve componentes del Modelo de Integridad. Los componentes Identificación de Riesgos (C2), Transparencia (C4), Comunicación y capacitación (C6), Denuncia (C7), Supervisión y monitoreo (C8) y Encargado del Modelo (C9) están implementados al 100%. Los componentes Políticas de Integridad (C3), con 93% y Control (C5), con 84%, se encuentran en la categoría Destacable. El componente Compromiso de la alta dirección (C1) con 75%, alcanzó la categoría Deseable.



Entre los principales destacan:

- Se cuenta con una Oficina de Integridad Institucional.
- Se ha elaborado un Programa de Integridad.
- Se implementó la Plataforma de Digital Única de Denuncias del Ciudadano.
- Se ha implementado el Registro de Visitas en Línea, conforme a Ley N° 28024.

Análisis por componente

2.2 Oportunidades de mejora

- Se recomienda incorporar la Integridad como objetivo o acción estratégica del Plan Estratégico Institucional de la Entidad.

Grado de maduración del estándar de integridad

Etapa: Institucionalización Estándar 2021	Etapa: Aplicación y desarrollo Estándar 2022	Etapa: Consolidación Estándar 2023	Etapa: Evaluación de resultados Estándar 2024	Etapa: Evaluación de impacto Estándar 2025
95%				

Reporte de las entidades del Sector (*)

Organismo Públicos	
IPEN	●
INGEMMET	●

(*) Las entidades han sido categorizadas conforme a lo establecido en el DS N° 097-2021-PCM, que aprueba la actualización de la calificación y relación de los Organismos Públicos; y en el DS N° 098-2021-PCM, que aprueba la calificación y relación de los Programas y Proyectos Especiales del Poder Ejecutivo.

● Realizado
● Pendiente

Implementación de la función
de integridad (*)



Oficina de Integridad Institucional

5 servidores

(*) En el Poder Ejecutivo 13 ministerios han implementado la función de integridad a través de una Oficina de Integridad Institucional, 03 ministerios han constituido una Unidad Funcional de Integridad, 01 ministerio ha delegado la función de integridad en un equipo de trabajo y 02 ministerios la han asignado al área de Recursos humanos.

Registro de visitas en línea

(Fecha de verificación: 23/12/2021)

- Nuevo Registro de visitas en línea (Ley 28024)

Estado: Implementado

Actividades oficiales

(Fecha de verificación: 23/12/2021)

Estado: Pendiente de actualizar

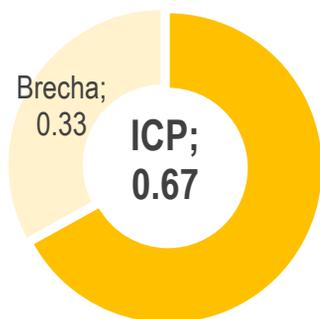
Altos funcionarios/as:	Actualización	Acción requerida
Ministro de Energía y Minas	17/12/2021	●
Viceministerio de Hidrocarburos	23/11/2021	●
Viceministerio de Electricidad	21/12/2021	●
Viceministerio de Minas	24/11/2021	●
Secretaría General	18/12/2021	●

● Mantener ● Revisar ● Actualizar

Implementación del Modelo de Integridad Pública

Resultado sectorial

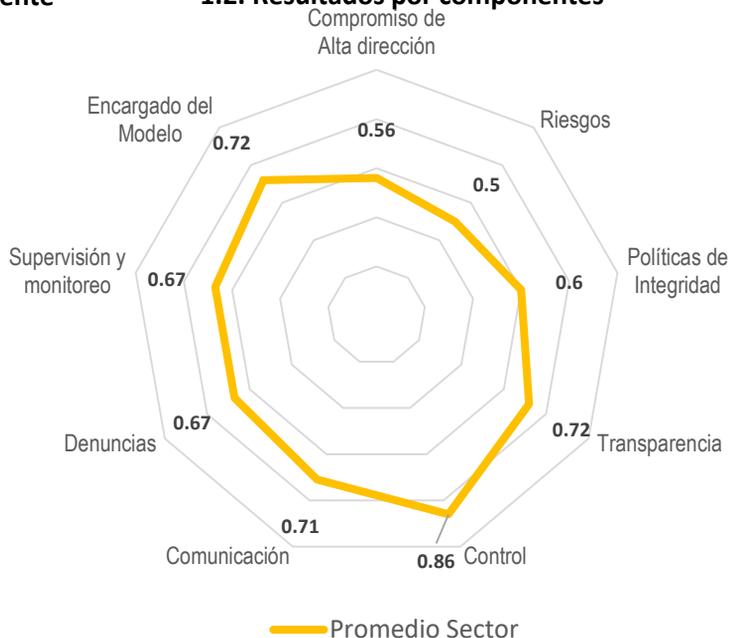
1.1 Índice de Capacidad Preventiva frente a la Corrupción*



Valoración del Índice



1.2. Resultados por componentes



Resultado por entidad

2.1 Índice de Capacidad Preventiva frente a la Corrupción

Entidad	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	ICP	Brecha	Categoría
1. MINEM	0.75	1.00	0.93	1.00	0.84	1.00	1.00	1.00	1.00	0.95	0.05	Destacable
2. IPEN	0.25	0.50	0.29	0.37	1.00	0.42	0.50	0.00	0.25	0.37	0.63	Regular
3. INGEMMET	0.67	0.00	0.57	0.80	0.75	0.71	0.50	1.00	0.92	0.69	0.31	Deseable

- De las 03 entidades evaluadas, se encuentran en la categoría Destacable: MINEM (95%); en la categoría Deseable: INGEMMET (69%) y en la categoría Regular: IPEN (37%) obtuvo puntaje por debajo del 0.41, establecido como meta en la Estrategia del Integridad del Poder Ejecutivo al 2022.
- El sector destaca en los componentes Transparencia (72%) Control Interno (86%) y Encargado del modelo de integridad (72%); y tiene mayores oportunidades de mejora en los componentes: C1-Compromiso de Alta Dirección (56%), C2-Riesgos (50%), C3-Políticas de Integridad (60%) y C8-Supervisión y monitoreo (67%).

Implementación del Modelo de Integridad Pública

Resultado global

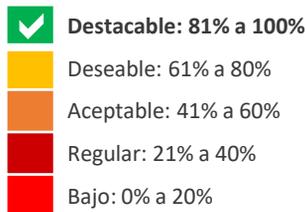
1.1 Resultado del Índice de Capacidad Preventiva frente a la Corrupción*



>>
Resultados por componentes

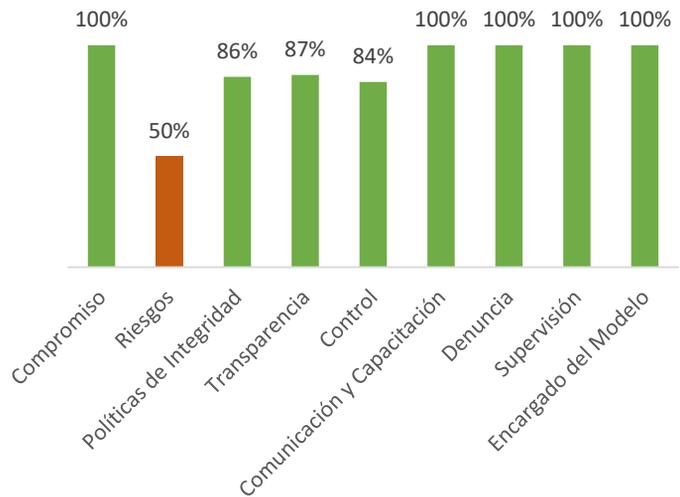
*El índice se calcula en una escala de 0 a 1, en donde 0 supone la ausencia de mecanismos estandarizados de prevención de la corrupción y 1, un nivel óptimo de prevención.

1.2 Valoración del Índice



*Esta escala corresponde al parámetro establecido por la Secretaría de Integridad Pública para valorar el avance de los ministerios a mayo del 2021.

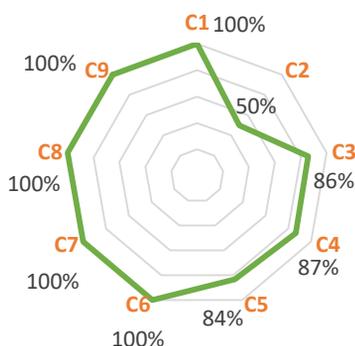
Análisis por Componente



Análisis por componente

2.1 Principales resultados

El ministerio obtuvo resultados destacables en ocho de los nueve componentes del Modelo de Integridad. Los componentes Compromiso de la alta dirección (C1), Comunicación y capacitación (C6), Denuncia (C7), Supervisión y monitoreo (C8) y Encargado del Modelo (C9) están implementados al 100%. Los componentes Políticas de Integridad (C3), con 86%, Transparencia (C4), con 87%, Controles (C5), con 84%, se encuentran en la categoría Destacable. El componente Identificación de Riesgos (C2) con 50% se ubica en la categoría Aceptable.



Entre los principales destacan:

- Se cuenta con una Oficina de Integridad Institucional.
- Se ha incorporado la integridad en los documentos de planificación institucional de la entidad.
- Se ha elaborado un Programa de Integridad.
- Se implementó la Plataforma de Digital Única de Denuncias del Ciudadano.

2.2 Oportunidades de mejora

- Se recomienda completar el análisis de riesgos de corrupción de la entidad y concluir con la implementación de las acciones de prevención y mitigación de conflicto de intereses, conforme a lo establecido en la Directiva N° 002-2021-PCM/SIP.
- Se recomienda aprobar Acciones de Integridad y Lucha contra la Corrupción, conforme a lo establecido en la Directiva N° 002-2021-PCM/SIP.
- Se recomienda concluir con la implementación de Registro de Visitas en Línea (Ley N° 28024).

Grado de maduración del estándar de integridad

Etapa: Institucionalización Estándar 2021	Etapa: Aplicación y desarrollo Estándar 2022	Etapa: Consolidación Estándar 2023	Etapa: Evaluación de resultados Estándar 2024	Etapa: Evaluación de impacto Estándar 2025
91%				

Reporte de las entidades del Sector (*)

Organismo Públicos		Programas y Proyectos Especiales	
INEN	●	SUSALUD	●
INS	●	SIS	●
		PRONIS	●

(*) Las entidades han sido categorizadas conforme a lo establecido en el DS N° 097-2021-PCM, que aprueba la actualización de la calificación y relación de los Organismos Públicos; y en el DS N° 098-2021-PCM, que aprueba la calificación y relación de los Programas y Proyectos Especiales del Poder Ejecutivo.

● Realizado
● Pendiente

Implementación de la función de integridad (*)



Oficina de Integridad Institucional

13 servidores

(*) En el Poder Ejecutivo 13 ministerios han implementado la función de integridad a través de una Oficina de Integridad Institucional, 03 ministerios han constituido una Unidad Funcional de Integridad, 01 ministerio ha delegado la función de integridad en un equipo de trabajo y 02 ministerios la han asignado al área de Recursos humanos.

Registro de visitas en línea

(Fecha de verificación: 23/12/2021)

- Registro de visitas en línea (versión 2012) ✓
- Nuevo Registro de visitas en línea (Ley 28024) ✓

Estado: • Actualizado

Estado: • En Proceso

Actividades oficiales

(Fecha de verificación: 23/12/2021)

Estado: Actualizado

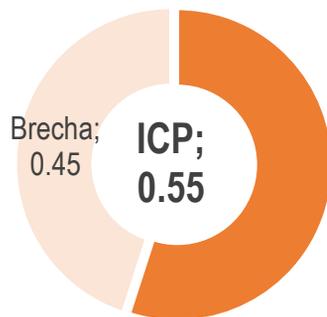
Altos funcionarios/as:	Actualización	Acción requerida
Ministro de Salud	20/12/2021	●
Vcm. de Prestaciones y Aseguramiento en Salud	20/12/2021	●
Viceministerio de Salud Pública	20/12/2021	●
Secretaría General	17/12/2021	●

● Mantener ● Revisar ● Actualizar

Implementación del Modelo de Integridad Pública

Resultado sectorial

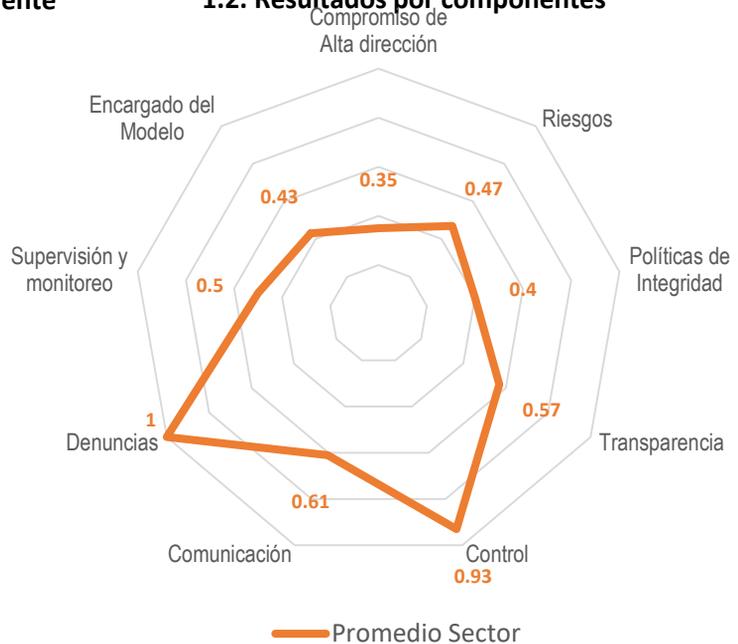
1.1 Índice de Capacidad Preventiva frente a la Corrupción*



Valoración del Índice



1.2. Resultados por componentes



Resultado por entidad

2.1 Índice de Capacidad Preventiva frente a la Corrupción

Entidad	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	ICP	Brecha	Categoría
1. MINSA	1.00	0.50	0.86	0.87	0.84	1.00	1.00	1.00	1.00	0.91	0.09	Destacable
2. SUSALUD	0.08	0.67	0.43	0.60	1.00	0.33	1.00	0.50	0.25	0.48	0.52	Aceptable
3. INS	0.08	0.50	0.21	0.60	0.84	0.42	1.00	0.50	0.33	0.44	0.56	Aceptable
4. INEN	0.08	0.67	0.29	0.40	1.00	0.54	1.00	0.50	0.58	0.49	0.51	Aceptable
5. SIS	0.50	0.00	0.21	0.40	1.00	0.75	1.00	0.00	0.00	0.44	0.56	Aceptable

- De las 05 entidades evaluadas, se encuentran en la categoría Destacable: MINSA (91%); y en la categoría Aceptable: SUSALUD (48%), INS (44%), INEN (49%) y SIS (44%) obteniendo puntajes por encima del 0.41, establecido como meta en la Estrategia del Integridad del Poder Ejecutivo al 2022.
- El sector destaca en los componentes Control Interno (93%) y Canal de Denuncias (100%); y tiene mayores oportunidades de mejora en los componentes: C1-Compromiso de Alta Dirección (35%), C2-Riesgos (47%), C3-Políticas de Integridad (40%) y C8-Supervisión y monitoreo (50%).

Implementación del Modelo de Integridad Pública

Resultado global

1.1 Resultado del Índice de Capacidad Preventiva frente a la Corrupción*



>>
Resultados por componentes

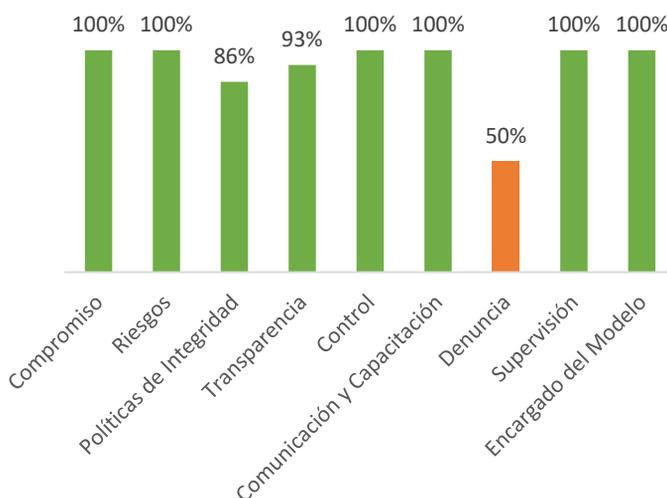
*El índice se calcula en una escala de 0 a 1, en donde 0 supone la ausencia de mecanismos estandarizados de prevención de la corrupción y 1, un nivel óptimo de prevención.

1.2 Valoración del Índice



*Esta escala corresponde al parámetro establecido por la Secretaría de Integridad Pública para valorar el avance de los ministerios a mayo del 2021.

Análisis por Componente



Análisis por componente

2.1 Principales resultados

El ministerio obtuvo resultados destacables en ocho de los nueve componentes del Modelo de Integridad. Los componentes Compromiso de la alta dirección (C1); Identificación de Riesgos (C2); Controles (C5); Comunicación y capacitación (C6); Supervisión y monitoreo (C8); y Encargado del Modelo (C9) están implementados al 100%. Los componentes Políticas de Integridad (C3), con 86%; Transparencia (C4), con 93% se encuentran en la categoría Destacable. El componente Denuncia (C7), con 50%, se ubica en la categoría Aceptable.



Entre los principales destacan:

- Se cuenta con una Oficina de Integridad Institucional.
- Se ha incorporado la integridad en los documentos de planificación institucional de la entidad.
- Se ha elaborado un Programa de Integridad.
- Se implementó la Plataforma de Digital Única de Denuncias del Ciudadano.

Análisis por componente

2.2 Oportunidades de mejora

- Concluir con la implementación de las acciones de prevención y mitigación de conflicto de intereses.
- Aprobar una directiva que establezca el otorgamiento de medidas de protección al denunciante.
- Se recomienda concluir con la implementación de Registro de Visitas en Línea (Ley N° 28024).

Grado de maduración del estándar de integridad

Etapa: Institucionalización Estándar 2021	Etapa: Aplicación y desarrollo Estándar 2022	Etapa: Consolidación Estándar 2023	Etapa: Evaluación de resultados Estándar 2024	Etapa: Evaluación de impacto Estándar 2025
93%				

Reporte de las entidades del Sector (*)

Organismo Públicos	
SUCAMEC	●
INBP	●
MIGRACIONES	●

(*) Las entidades han sido categorizadas conforme a lo establecido en el DS N° 097-2021-PCM, que aprueba la actualización de la calificación y relación de los Organismos Públicos; y en el DS N° 098-2021-PCM, que aprueba la calificación y relación de los Programas y Proyectos Especiales del Poder Ejecutivo.

● Realizado
● Pendiente

Implementación de la función de integridad (*)



Oficina de Integridad Institucional

28 servidores

(*) En el Poder Ejecutivo 13 ministerios han implementado la función de integridad a través de una Oficina de Integridad Institucional, 03 ministerios han constituido una Unidad Funcional de Integridad, 01 ministerio ha delegado la función de integridad en un equipo de trabajo y 02 ministerios la han asignado al área de Recursos humanos.

Registro de visitas en línea

(Fecha de verificación: 23/12/2021)

- Registro de visitas en línea (versión 2012) ●
- Nuevo Registro de visitas en línea (Ley 28024) ●

Estado: Actualizado

Estado: En Proceso

Actividades oficiales

(Fecha de verificación: 23/12/2021)

Estado: Actualizado

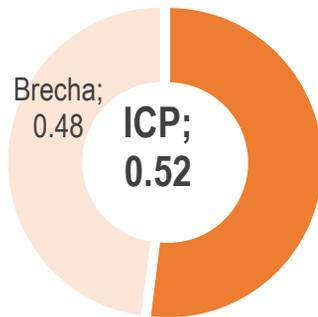
Altos funcionarios/as:	Actualización	Acción requerida
Ministro del Interior	22/12/2021	●
Viceministerio de Orden Interno	22/12/2021	●
Viceministerio de Seguridad Pública	22/12/2021	●
Secretaría General	22/12/2021	●

● Mantener ● Revisar ● Actualizar

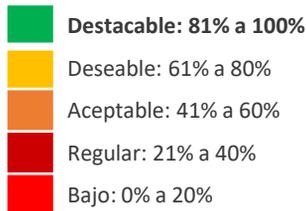
Implementación del Modelo de Integridad Pública

Resultado sectorial

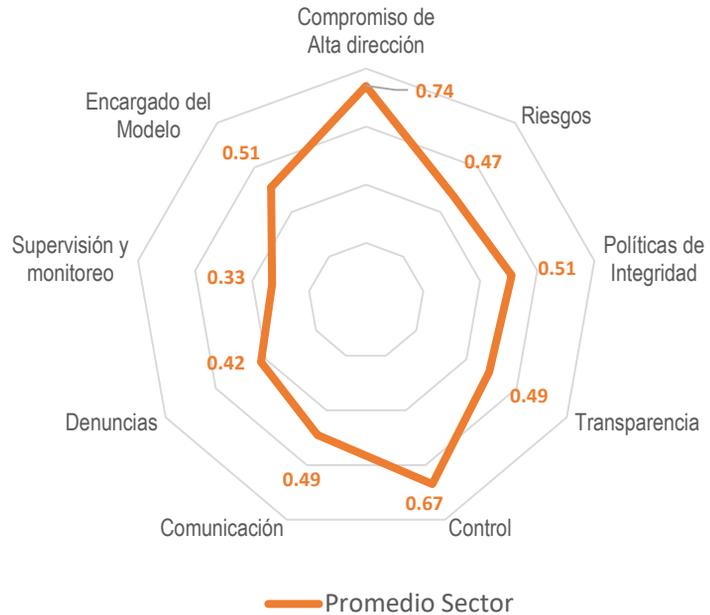
1.1 Índice de Capacidad Preventiva frente a la Corrupción*



Valoración del Índice



1.2. Resultados por componentes



Resultado por entidad

2.1 Índice de Capacidad Preventiva frente a la Corrupción

Entidad	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	ICP	Brecha	Categoría
1. MININTER	1.00	1.00	0.86	0.93	1.00	1.00	0.50	1.00	1.00	0.93	0.07	Destacable
2. INBP	0.83	0.00	0.36	0.37	0.25	0.50	0.50	0.00	0.17	0.36	0.64	Regular
3. SUCAMEC	1.00	0.50	0.71	0.33	1.00	0.63	0.50	0.00	0.08	0.57	0.43	Aceptable
4. MIGRACIONES	0.83	0.67	0.50	0.73	0.25	0.42	0.50	1.00	0.83	0.61	0.39	Deseable
5. SALUDPOL	0.42	0.67	0.50	0.60	1.00	0.25	0.50	0.00	0.67	0.51	0.49	Aceptable
6. PNP	0.33	0.00	0.14	0.00	0.50	0.17	0.00	0.00	0.33	0.16	0.84	Bajo

- De las 6 entidades evaluadas, se encuentran en la categoría Destacable: MININTER (93%); en la categoría Deseable: MIGRACIONES (61%); en la categoría Aceptable: SUCAMEC (57%), SALUDPOL (51%); Categoría Regular: INBP (36%) y Categoría Bajo: PNP (16%) obtuvieron puntajes por debajo del 0.41, establecido como meta en la Estrategia del Integridad del Poder Ejecutivo al 2022.
- El sector destaca en los componentes Compromiso de Alta Dirección (74%), Políticas de integridad (51%) y Control (67%); y tiene mayores oportunidades de mejora en los componentes: Riesgos (47%), Denuncias (42%) y Supervisión y monitoreo (33%).

Implementación del Modelo de Integridad Pública

Resultado global

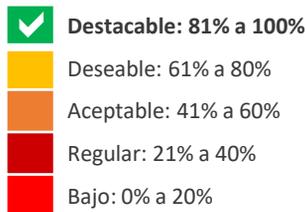
1.1 Resultado del Índice de Capacidad Preventiva frente a la Corrupción*



>>
Resultados por componentes

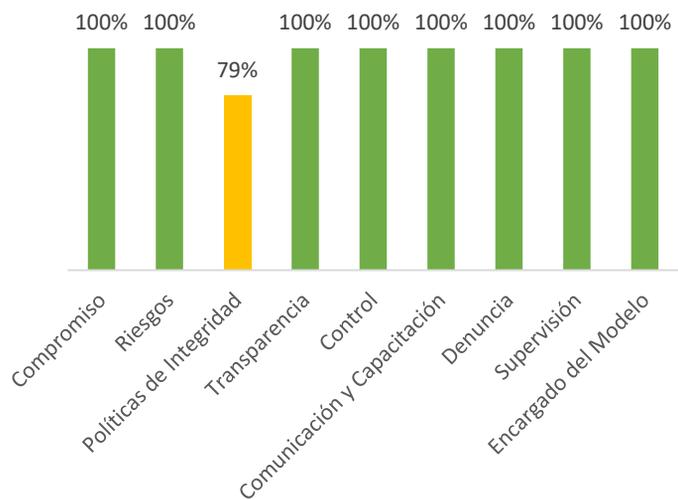
*El índice se calcula en una escala de 0 a 1, en donde 0 supone la ausencia de mecanismos estandarizados de prevención de la corrupción y 1, un nivel óptimo de prevención.

1.2 Valoración del Índice



*Esta escala corresponde al parámetro establecido por la Secretaría de Integridad Pública para valorar el avance de los ministerios a mayo del 2021.

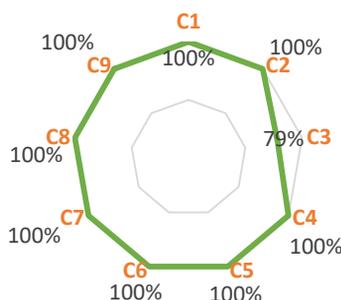
Análisis por Componente



Análisis por componente

2.1 Principales resultados

El ministerio obtuvo resultados destacables en ocho de los nueve componentes del Modelo de Integridad. Los componentes Compromiso de alta dirección (C1), Identificación de Riesgos (C2), Transparencia (C4), Control (C5), Comunicación (C6), Denuncia (C7), y Supervisión y Monitoreo (C8) y Encargado del modelo (C9), están implementados al 100%. El componente Políticas de Integridad (C3), con 79%, se encuentra en la categoría Destacable.



Entre los principales destacan:

- La integridad se encuentra en el PEI y POI de la entidad.
- Se cuenta con un Programa de Integridad.
- Se implementó la Plataforma de Digital Única de Denuncias del Ciudadano.
- Se implementó el Registro de Visitas en Línea, bajo la Ley N° 28024.

Análisis por componente

2.2 Oportunidades de mejora

- Se recomienda aprobar Acciones de integridad y lucha contra la corrupción, conforme a lo establecido en la Directiva N° 002-2021-PCM/SIP.

Grado de maduración del estándar de integridad

Etapa: Institucionalización Estándar 2021	Etapa: Aplicación y desarrollo Estándar 2022	Etapa: Consolidación Estándar 2023	Etapa: Evaluación de resultados Estándar 2024	Etapa: Evaluación de impacto Estándar 2025
96%				

Reporte de las entidades del Sector (*)

Organismo Públicos		Programas y Proyectos Especiales	
IGP	●	SERNANP	●
SENAMHI	●	SENACE	●
IIAP	●	INAIGEM	●
OEFA	●		
		PNCBMCC	●
		PEPENAR	●

(*) Las entidades han sido categorizadas conforme a lo establecido en el DS N° 097-2021-PCM, que aprueba la actualización de la calificación y relación de los Organismos Públicos; y en el DS N° 098-2021-PCM, que aprueba la calificación y relación de los Programas y Proyectos Especiales del Poder Ejecutivo.

● Realizado
● Pendiente

Implementación de la función de integridad (*)



Oficina de Integridad Institucional

2 servidores

(*) En el Poder Ejecutivo 13 ministerios han implementado la función de integridad a través de una Oficina de Integridad Institucional, 03 ministerios han constituido una Unidad Funcional de Integridad, 01 ministerio ha delegado la función de integridad en un equipo de trabajo y 02 ministerios la han asignado al área de Recursos humanos.

Registro de visitas en línea

(Fecha de verificación: 22/12/2021)

- Nuevo Registro de visitas en línea (Ley 28024)



Estado: Implementado

Actividades oficiales

(Fecha de verificación: 23/12/2021)

Estado: Pendiente de actualizar

Altos funcionarios/as:	Actualización	Acción requerida
Ministro del Ambiente	06/10/2021	●
Viceministerio de Desarrollo Estratégico de los RR. NN.	23/12/2021	●
Viceministerio de Gestión Ambiental	01/10/2021	●
Secretaría General	23/12/2021	●

● Mantener ● Revisar ● Actualizar

Implementación del Modelo de Integridad Pública

Resultado sectorial

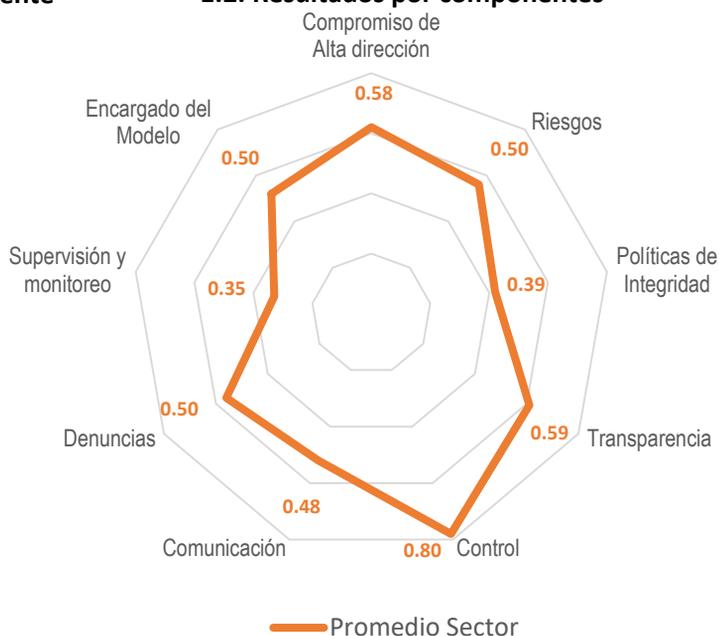
1.1 Índice de Capacidad Preventiva frente a la Corrupción*



Valoración del Índice



1.2. Resultados por componentes



Resultado por entidad

2.1 Índice de Capacidad Preventiva frente a la Corrupción

Entidad	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	ICP	Brecha	Categoría
1. MINAM	1.00	1.00	0.79	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	0.96	0.04	Destacable
2. SENACE	0.83	0.33	0.79	1.00	1.00	0.92	1.00	1.00	0.67	0.83	0.17	Destacable
3. IGP	0.50	0.33	0.57	0.80	0.59	0.58	0.50	0.50	0.92	0.60	0.40	Aceptable
4. IIAP	0.42	0.00	0.07	0.20	0.42	0.08	0.50	0.00	0.00	0.15	0.85	Bajo
5. INAIGEM	0.42	0.00	0.21	0.10	0.50	0.25	0.00	0.00	0.00	0.17	0.83	Bajo
6. OEFA	0.33	1.00	0.50	0.73	1.00	0.92	0.50	0.50	0.92	0.71	0.29	Deseable

Entidad	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	ICP	Brecha	Categoría
7. SENAMHI	0.67	1.00	0.29	0.67	0.50	0.33	0.50	0.00	0.08	0.46	0.54	Aceptable
8. SERNANP	0.92	1.00	0.36	0.47	1.00	0.25	1.00	0.00	0.92	0.58	0.42	Aceptable
9. PNCBMCC	0.50	0.33	0.21	0.53	1.00	0.33	0.00	0.00	0.17	0.34	0.66	Regular
10. GICA	0.25	0.00	0.07	0.37	1.00	0.13	0.00	0.50	0.33	0.25	0.75	Regular

- De las 10 entidades evaluadas, se encuentran en la categoría Destacable: MINAM (96%), SENACE (83%); en la categoría Deseable: OEFA (71%); en la categoría Aceptable: IGP (60%), SENAMHI (46%), SERNANP (58%), Categoría Regular: PNCBMCC (34%), GICA (25%) y Categoría Bajo: IIAP (15%), y INAIGEM (17%) obtuvieron puntajes por debajo del 0.41, establecido como meta en la Estrategia del Integridad del Poder Ejecutivo al 2022.
- El sector destaca en los componentes Compromiso de Alta Dirección (58%), Transparencia (59%) y Control (80%); y tiene mayores oportunidades de mejora en los componentes: Políticas de integridad (39%), Comunicación (48%) y Supervisión y Monitoreo (35%).



Implementación del Modelo de Integridad Pública

Resultado global

1.1 Resultado del Índice de Capacidad Preventiva frente a la Corrupción*



>>
Resultados por componentes

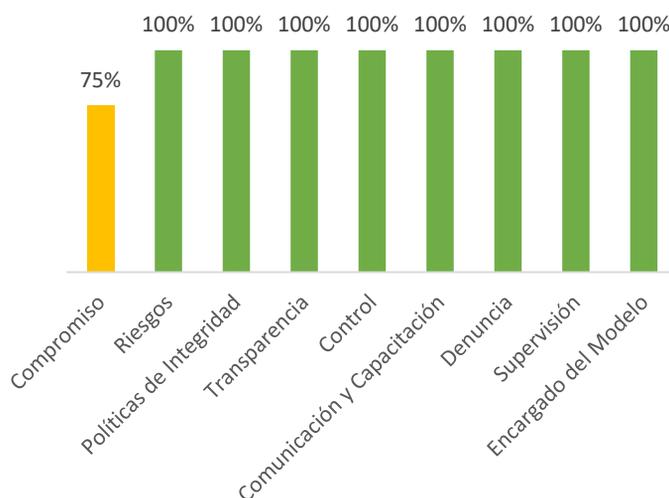
*El índice se calcula en una escala de 0 a 1, en donde 0 supone la ausencia de mecanismos estandarizados de prevención de la corrupción y 1, un nivel óptimo de prevención.

1.2 Valoración del Índice



*Esta escala corresponde al parámetro establecido por la Secretaría de Integridad Pública para valorar el avance de los ministerios a mayo del 2021.

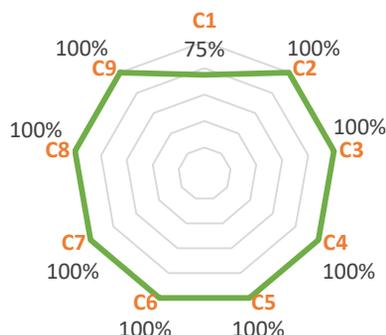
Análisis por Componente



Análisis por componente

2.1 Principales resultados

El ministerio obtuvo resultados destacables en ocho de los nueve componentes del Modelo de Integridad. Los componentes Identificación de Riesgos (C2), Políticas de Integridad (C3), Transparencia (C4), Controles (C5), Comunicación y capacitación (C6), Denuncia (C7), Supervisión y monitoreo (C8) y Encargado del Modelo (C9) están implementados al 100%. El componente Compromiso de la alta dirección (C1), con 75% se encuentra en la categoría Destacable.



Entre los principales destacan:

- Se cuenta con una Oficina de Integridad Institucional.
- Se ha elaborado un Programa de Integridad.
- Se implementó la Plataforma de Digital Única de Denuncias del Ciudadano.
- Se ha implementado el Registro de Visitas en Línea, conforme a Ley N° 28024.

2.2 Oportunidades de mejora

- Se recomienda incorporar la integridad en los documentos de planificación institucional.
- Se recomienda aprobar Acciones de integridad y lucha contra la corrupción, conforme a lo establecido en la Directiva N° 002-2021-PCM/SIP

Grado de maduración del estándar de integridad

Etapa: Institucionalización Estándar 2021	Etapa: Aplicación y desarrollo Estándar 2022	Etapa: Consolidación Estándar 2023	Etapa: Evaluación de resultados Estándar 2024	Etapa: Evaluación de impacto Estándar 2025
98%				

Reporte de las entidades del Sector (*)

Organismo Públicos		Programas y Proyectos Especiales	
INPE	●	PGE	●
SUNARP	●	PRONABI	●
		PRONACEJ (**)	●

(*) Las entidades han sido categorizadas conforme a lo establecido en el DS N° 097-2021-PCM, que aprueba la actualización de la calificación y relación de los Organismos Públicos; y en el DS N° 098-2021-PCM, que aprueba la calificación y relación de los Programas y Proyectos Especiales del Poder Ejecutivo.

(**) Reporte ICP Setiembre 2021.

● Realizado
● Pendiente

Implementación de la función de integridad (*)



Oficina de Integridad Institucional

2 servidores

(*) En el Poder Ejecutivo 13 ministerios han implementado la función de integridad a través de una Oficina de Integridad Institucional, 03 ministerios han constituido una Unidad Funcional de Integridad, 01 ministerio ha delegado la función de integridad en un equipo de trabajo y 02 ministerios la han asignado al área de Recursos humanos.

Registro de visitas en línea

(Fecha de verificación: 23/12/2021)

- Nuevo Registro de visitas en línea (Ley 28024)

Estado: Implementado

Actividades oficiales

(Fecha de verificación: 23/12/2021)

Estado: Actualizado

Altos funcionarios/as:	Actualización	Acción requerida
Ministro de Justicia y Derechos Humanos	22/12/2021	●
Viceministerio de Justicia	23/12/2021	●
Viceministerio de DD. HH. Y Acceso a la Justicia	17/12/2021	●
Secretaría General	17/12/2021	●

● Mantener ● Revisar ● Actualizar

Implementación del Modelo de Integridad Pública

Resultado sectorial

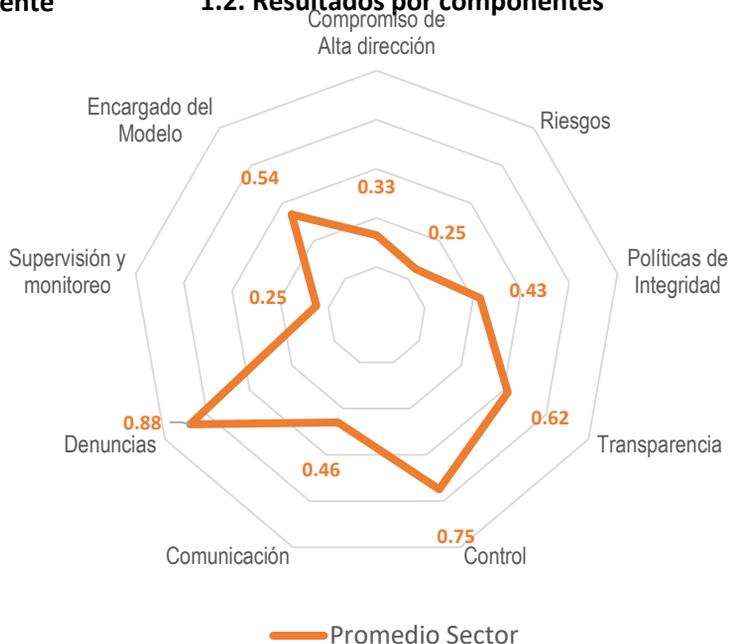
1.1 Índice de Capacidad Preventiva frente a la Corrupción*



Valoración del Índice



1.2. Resultados por componentes



Resultado por entidad

2.1 Índice de Capacidad Preventiva frente a la Corrupción

Entidad	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	ICP	Brecha	Categoría
1. MINJUSDH	0.75	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	0.98	0.02	Destacable
2. SUNARP	0.08	0.00	0.50	0.57	0.50	0.67	1.00	0.00	0.58	0.49	0.51	Aceptable
3. INPE	0.33	0.00	0.07	0.50	0.67	0.00	0.50	0.00	0.00	0.20	0.80	Bajo
4. PRONACEJ	0.17	0.00	0.14	0.40	0.84	0.17	1.00	0.00	0.58	0.32	0.68	Regular

- De las 04 entidades evaluadas, se encuentran en la categoría Destacable: MINJUSDH (98%); en la categoría Aceptable: SUNARP (49%). El resto de entidades: INPE (20%) y PRONACEJ (32%) obtuvieron puntajes por debajo del 0.41, establecido como meta en la Estrategia del Integridad del Poder Ejecutivo al 2022.
- El sector destaca en los componentes Control Interno (75%) y Canal de denuncias (88%); y tiene mayores oportunidades de mejora en los componentes: C1-Compromiso de Alta Dirección (33%), C2-Riesgos (25%), C3-Políticas de Integridad (43%) y C8-Supervisión y monitoreo (25%).

Implementación del Modelo de Integridad Pública

Resultado global

1.1 Resultado del Índice de Capacidad Preventiva frente a la Corrupción*



>>
Resultados por componentes

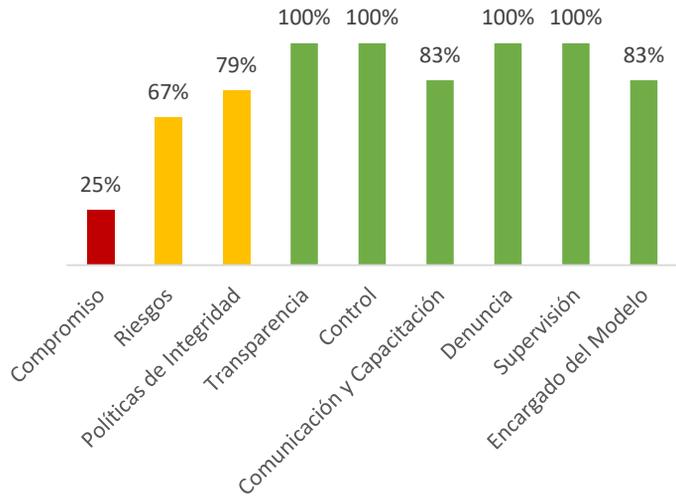
*El índice se calcula en una escala de 0 a 1, en donde 0 supone la ausencia de mecanismos estandarizados de prevención de la corrupción y 1, un nivel óptimo de prevención.

1.2 Valoración del Índice



*Esta escala corresponde al parámetro establecido por la Secretaría de Integridad Pública para valorar el avance de los ministerios a mayo del 2021.

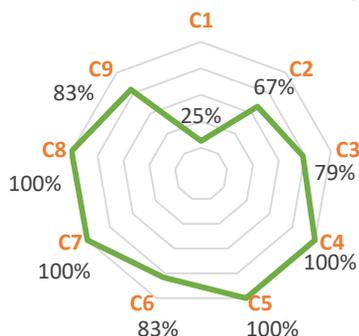
Análisis por Componente



Análisis por componente

2.1 Principales resultados

El ministerio obtuvo resultados destacables en seis de los nueve componentes del Modelo de Integridad. Los componentes Transparencia (C4), Control (C5), Denuncia (C7), Supervisión y monitoreo (C8) fueron implementados al 100%. Los componentes Comunicación y capacitación (C6) con 83% y Encargado del Modelo (C9) con 83%, se encuentran en la categoría Destacable. Los componentes Identificación de Riesgos (C2), con 67% y Políticas de Integridad (C3), con 79%, se encuentran en la categoría Deseable. Finalmente el componente Compromiso de la alta dirección (C1) con 25% se encuentra en la Categoría Regular.



Entre los principales destacan:

- Se implementó la Plataforma de Digital Única de Denuncias del Ciudadano.
- Se ha implementado el Registro de Visitas en Línea, conforme a Ley N° 28024.

Análisis por componente

2.2 Oportunidades de mejora

- Se recomienda implementar una Oficina de Integridad y aprobar el Programa de Integridad.
- Se recomienda incorporar la integridad en los documentos de planificación institucional de la entidad.
- Concluir con la implementación de las acciones de prevención y mitigación de conflicto de intereses.
- Se recomienda incorporar la integridad en la evaluación de Clima laboral.

Grado de maduración del estándar de integridad

Etapa: Institucionalización Estándar 2021	Etapa: Aplicación y desarrollo Estándar 2022	Etapa: Consolidación Estándar 2023	Etapa: Evaluación de resultados Estándar 2024	Etapa: Evaluación de impacto Estándar 2025
81%				

Reporte de las entidades del Sector (*)

Organismo Públicos	Programas y Proyectos Especiales
SUNAFIL ●	TRABAJA PERÚ ●
	PROGRAMA NACIONAL PARA LA EMPLEABILIDAD ●

(*) Las entidades han sido categorizadas conforme a lo establecido en el DS N° 097-2021-PCM, que aprueba la actualización de la calificación y relación de los Organismos Públicos; y en el DS N° 098-2021-PCM, que aprueba la calificación y relación de los Programas y Proyectos Especiales del Poder Ejecutivo.

● Realizado
● Pendiente

Implementación de la función de integridad (*)



Oficina de Recursos Humanos

1 servidor

(*) En el Poder Ejecutivo 13 ministerios han implementado la función de integridad a través de una Oficina de Integridad Institucional, 03 ministerios han constituido una Unidad Funcional de Integridad, 01 ministerio ha delegado la función de integridad en un equipo de trabajo y 02 ministerios la han asignado al área de Recursos humanos.

Registro de visitas en línea

(Fecha de verificación: 23/12/2021)

- **Nuevo Registro de visitas en línea (Ley 28024)** ●

Estado: Implementado

Actividades oficiales

(Fecha de verificación: 23/12/2021)

Estado: Parcialmente actualizado

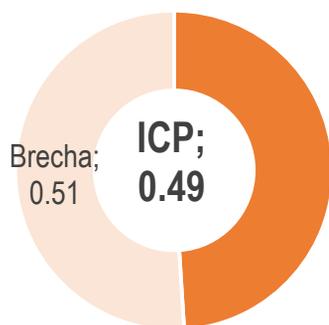
Altos funcionarios/as:	Actualización	Acción requerida
Ministra de Trabajo y Promoción del Empleo	20/12/2021	●
Viceministerio de Trabajo	16/12/2021	●
Viceministerio de Promoción del Empleo	23/12/2021	●
Secretario General	05/11/2021	●

● Mantener ● Revisar ● Actualizar

Implementación del Modelo de Integridad Pública

Resultado sectorial

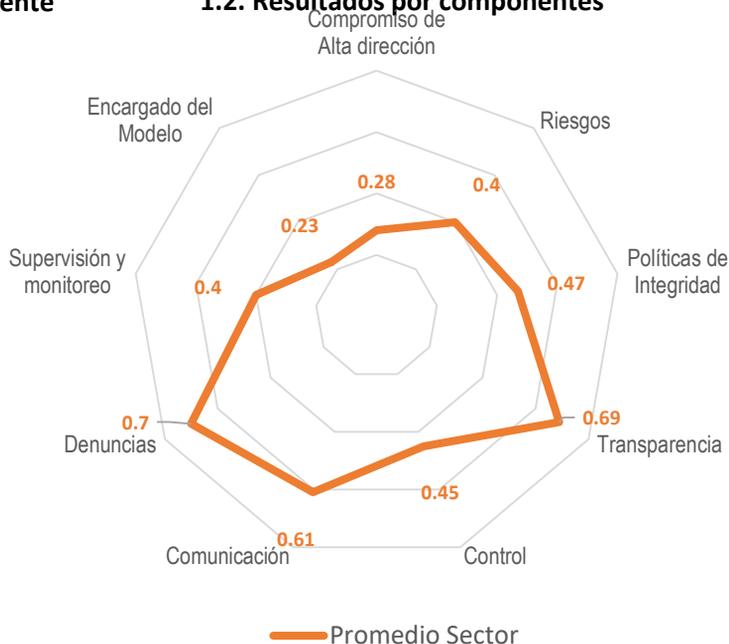
1.1 Índice de Capacidad Preventiva frente a la Corrupción*



Valoración del Índice



1.2. Resultados por componentes



Resultado por entidad

2.1 Índice de Capacidad Preventiva frente a la Corrupción

Entidad	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	ICP	Brecha	Categoría
1. MTPE	0.25	0.67	0.79	1.00	1.00	0.83	1.00	1.00	0.83	0.81	0.19	Destacable
2. SUNAFIL	0.17	0.33	0.79	0.87	1.00	0.75	1.00	0.50	0.00	0.63	0.37	Deseable
3. TRABAJA PERÚ	0.08	0.00	0.14	0.20	0.00	0.33	0.50	0.00	0.25	0.19	0.81	Bajo
4. FORTALECE PERÚ	0.08	0.50	0.21	0.60	0.00	0.38	0.00	0.00	0.08	0.27	0.73	Regular
5. ESSALUD	0.83	0.50	0.43	0.77	0.25	0.75	1.00	0.50	0.00	0.57	0.43	Aceptable

- De las 05 entidades evaluadas, se encuentran en la categoría Destacable: MTPE (81%), en la Categoría Deseable: SUNAFIL (63%); en la categoría Aceptable: ESSALUD (57%). El resto de entidades: PROGRAMA TRABAJA PERÚ (19%) y FORTALECE PERÚ (27%) obtuvo puntajes por debajo del 0.41, establecido como meta en la Estrategia del Integridad del Poder Ejecutivo al 2022.
- El sector destaca en los componentes Transparencia (69%), Comunicación y capacitación (61%) y Canal de denuncias (70%); y tiene mayores oportunidades de mejora en los componentes: C1-Compromiso de Alta Dirección (28%), C2-Riesgos (40%), C3-Políticas de Integridad (47%) y C8-Supervisión y monitoreo (40%).

Implementación del Modelo de Integridad Pública

Resultado global

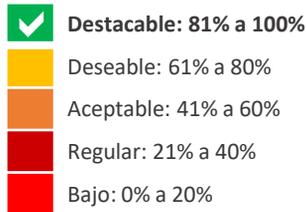
1.1 Resultado del Índice de Capacidad Preventiva frente a la Corrupción*



>>
Resultados por componentes

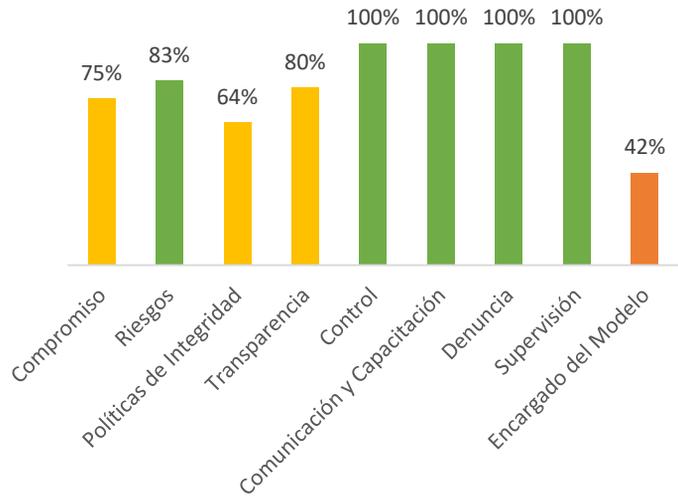
*El índice se calcula en una escala de 0 a 1, en donde 0 supone la ausencia de mecanismos estandarizados de prevención de la corrupción y 1, un nivel óptimo de prevención.

1.2 Valoración del Índice



*Esta escala corresponde al parámetro establecido por la Secretaría de Integridad Pública para valorar el avance de los ministerios a mayo del 2021.

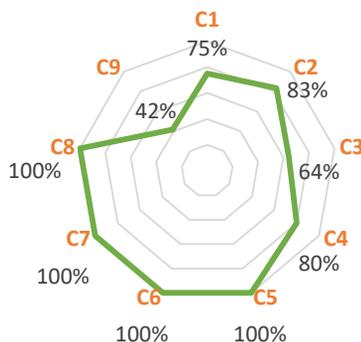
Análisis por Componente



Análisis por componente

2.1 Principales resultados

El ministerio obtuvo resultados destacables en cinco de los nueve componentes del Modelo de Integridad. Los componentes Controles (C5), Comunicación y capacitación (C6), Denuncia (C7) y Supervisión y monitoreo (C8), están implementados al 100%. El componente Identificación de Riesgos (C2), con 83%, se encuentra en la categoría Destacable. Los componentes Compromiso de la alta dirección (C1), con 75%, Políticas de Integridad (C3), con 64%, y Transparencia (C4) con 80% se encuentran en la categoría Deseable. El componente Encargado del Modelo (C9) con 42% se encuentra en la categoría Regular.



Entre los principales destacan:

- Se cuenta con una Oficina de Integridad Institucional.
- Se ha elaborado un Programa de Integridad.
- Se ha implementado el Registro de Visitas en Línea, conforme a Ley N.º 28024.
- Se implementó la Plataforma de Digital Única de Denuncias del Ciudadano.

Análisis por componente

2.2 Oportunidades de mejora

- Se recomienda incorporar la integridad en los documentos de planificación institucional.
- Se recomienda continuar el análisis de riesgos de corrupción de la entidad.
- Concluir con la implementación de las acciones de prevención y mitigación de conflicto de intereses, conforme a la directiva N° 002-2021-PCM/SIP.
- Aprobar una directiva para el reconocimiento del personal por el cumplimiento de valores.
- Se recomienda aprobar Acciones de Integridad (Directiva N° 002-2021-PCM/SIP).
- Articular con las distintas áreas a fin de hacer seguimiento del Modelo de Integridad.

Grado de maduración del estándar de integridad

Etapa: Institucionalización Estándar 2021	Etapa: Aplicación y desarrollo Estándar 2022	Etapa: Consolidación Estándar 2023	Etapa: Evaluación de resultados Estándar 2024	Etapa: Evaluación de impacto Estándar 2025
81%				

Reporte de las entidades del Sector (*)

Organismo Públicos
CONADIS ●

Programas y Proyectos Especiales
AURORA ●
INABIF ●

(*) Las entidades han sido categorizadas conforme a lo establecido en el DS N° 097-2021-PCM, que aprueba la actualización de la calificación y relación de los Organismos Públicos; y en el DS N° 098-2021-PCM, que aprueba la calificación y relación de los Programas y Proyectos Especiales del Poder Ejecutivo.

● Realizado
● Pendiente

Implementación de la función
de integridad (*)



Oficina de Integridad Institucional

3 servidores

(*) En el Poder Ejecutivo 13 ministerios han implementado la función de integridad a través de una Oficina de Integridad Institucional, 03 ministerios han constituido una Unidad Funcional de Integridad, 01 ministerio ha delegado la función de integridad en un equipo de trabajo y 02 ministerios la han asignado al área de Recursos humanos.

Registro de visitas en línea

(Fecha de verificación: 23/12/2021)

- **Nuevo Registro de visitas en línea (Ley 28024)** ●

Estado: Implementado

Actividades oficiales

(Fecha de verificación: 23/12/2021)

Estado: Pendiente de actualizar

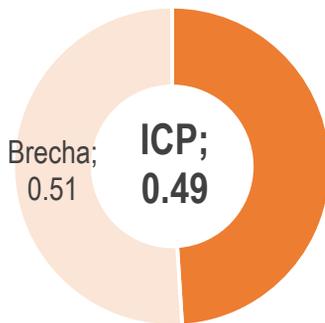
Altos funcionarios/as:	Actualización	Acción requerida
Ministra de la Mujer y Poblaciones Vulnerables	21/12/2021	●
Viceministerio de la Mujer	30/11/2021	●
Viceministerio de Poblaciones Vulnerables	17/12/2021	●
Secretaría General	10/12/2021	●

● Mantener ● Revisar ● Actualizar

Implementación del Modelo de Integridad Pública

Resultado sectorial

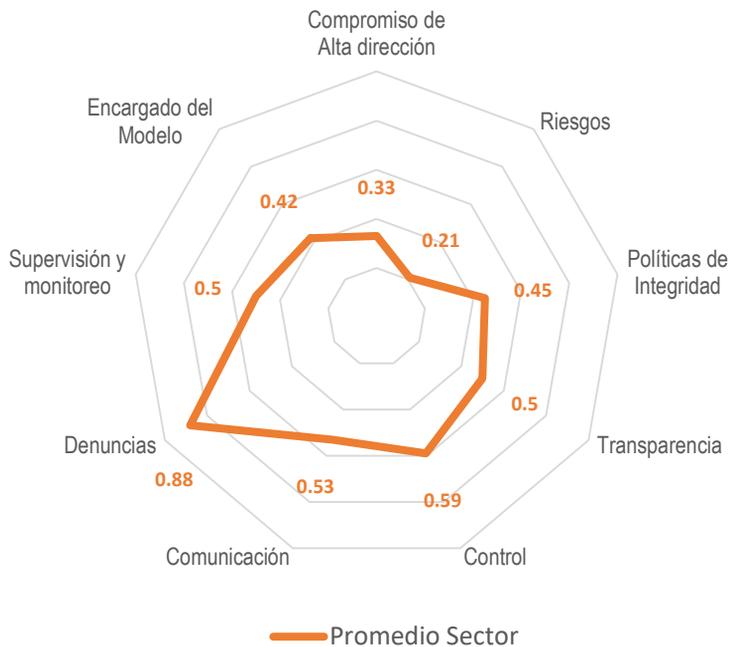
1.1 Índice de Capacidad Preventiva frente a la Corrupción*



Valoración del Índice



1.2. Resultados por componentes



Resultado por entidad

2.1 Índice de Capacidad Preventiva frente a la Corrupción

Entidad	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	ICP	Brecha	Categoría
1. MIMP	0.75	0.83	0.64	0.80	1.00	1.00	1.00	1.00	0.42	0.81	0.19	Destacable
2. AURORA	0.08	0.00	0.21	0.60	0.00	0.58	1.00	0.00	0.67	0.41	0.59	Aceptable
3. CONADIS	0.33	0.00	0.64	0.33	0.84	0.33	1.00	1.00	0.33	0.49	0.51	Aceptable
4. INABIF	0.17	0.00	0.29	0.27	0.50	0.21	0.50	0.00	0.25	0.24	0.76	Regular

- De las 04 entidades evaluadas, se encuentran en la categoría Destacable: MIMP(81%); en la categoría Aceptable: CONADIS(49%) y AURORA (41%). La entidad: INABIF (24%), obtuvo puntaje por debajo del 0.41, establecido como meta en la Estrategia de Integridad del Poder Ejecutivo al 2022.
- El sector destaca en los componentes C5-Control (59%) y C7-Denuncias(88%), tiene mayores oportunidades de mejora en los componente: C1-Compromiso de Alta Dirección (33%), C2-Riesgos (21%), C3-Políticas de Integridad (45%), C4-Transparencia (50%), C6-Comunicación y Capacitación (53%), y C8-Supervisión y monitoreo (50%) y Encargado del Modelo (42%).

Implementación del Modelo de Integridad Pública

Resultado global

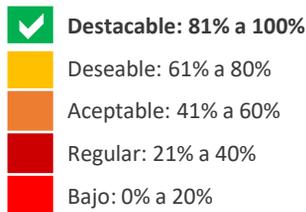
1.1 Resultado del Índice de Capacidad Preventiva frente a la Corrupción*



>>
Resultados por componentes

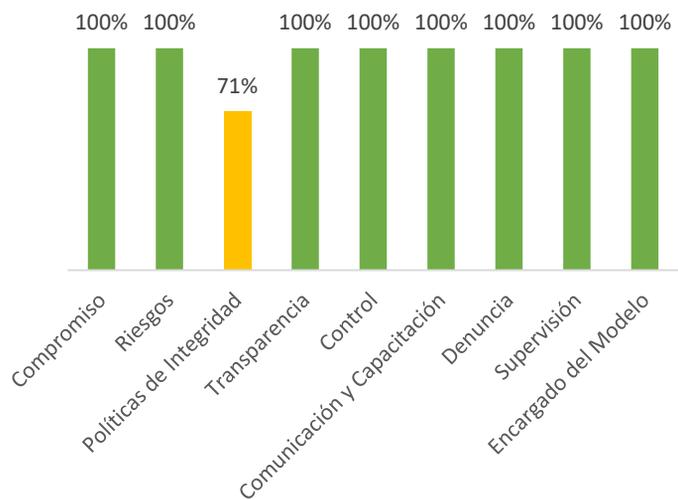
*El índice se calcula en una escala de 0 a 1, en donde 0 supone la ausencia de mecanismos estandarizados de prevención de la corrupción y 1, un nivel óptimo de prevención.

1.2 Valoración del Índice



*Esta escala corresponde al parámetro establecido por la Secretaría de Integridad Pública para valorar el avance de los ministerios a mayo del 2021.

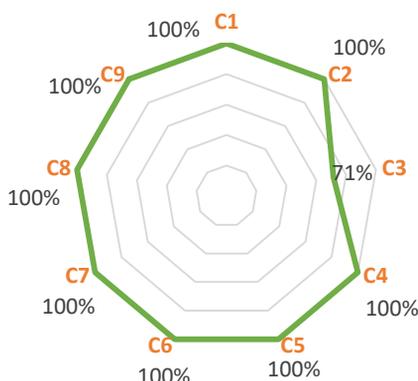
Análisis por Componente



Análisis por componente

2.1 Principales resultados

El ministerio obtuvo resultados destacables en ocho de los nueve componentes del Modelo de Integridad. Los componentes Compromiso de la alta dirección (C1), Identificación de Riesgos (C2), Transparencia (C4), Controles (C5), Comunicación y capacitación (C6), Denuncia (C7), Supervisión y monitoreo (C8) y Encargado del Modelo (C9) están implementados al 100%. El componente Políticas de Integridad (C3), con 71% se encuentra en la categoría Deseable.



Entre los principales destacan:

- Se cuenta con una Oficina de Integridad Institucional.
- Se ha incorporado la integridad en los documentos de planificación institucional de la entidad.
- Se ha elaborado un Programa de Integridad.
- Se implementó la Plataforma de Digital Única de Denuncias del Ciudadano.

Análisis por componente

2.2 Oportunidades de mejora

- Concluir con la implementación de las acciones de prevención y mitigación de conflicto de intereses, conforme a la directiva N° 002-2021-PCM/SIP, que establece los Lineamientos para afianzar una cultura de integridad en las entidades del sector público.
- Aprobar una directiva o lineamiento para el reconocimiento del personal por el cumplimiento con valores e integridad, a fin de promover el desempeño ético de servidores de la entidad.

Grado de maduración del estándar de integridad

Etapa: Institucionalización Estándar 2021	Etapa: Aplicación y desarrollo Estándar 2022	Etapa: Consolidación Estándar 2023	Etapa: Evaluación de resultados Estándar 2024	Etapa: Evaluación de impacto Estándar 2025
94%				

Reporte de las entidades del Sector (*)

Organismo Públicos		Programas y Proyectos Especiales	
FONDEPES	●	SANIPES	●
IMARPE	●	INACAL	●
ITP	●		
		TU EMPRESA	●
		PNACP	●
		PNDP	●
		PROINNOVATE	●

(*) Las entidades han sido categorizadas conforme a lo establecido en el DS N° 097-2021-PCM, que aprueba la actualización de la calificación y relación de los Organismos Públicos; y en el DS N° 098-2021-PCM, que aprueba la calificación y relación de los Programas y Proyectos Especiales del Poder Ejecutivo.

● Realizado
● Pendiente

Implementación de la función de integridad (*)



Oficina de Integridad Institucional

5 servidores

(*) En el Poder Ejecutivo 13 ministerios han implementado la función de integridad a través de una Oficina de Integridad Institucional, 03 ministerios han constituido una Unidad Funcional de Integridad, 01 ministerio ha delegado la función de integridad en un equipo de trabajo y 02 ministerios la han asignado al área de Recursos humanos.

Registro de visitas en línea

(Fecha de verificación: 23/12/2021)

- **Nuevo Registro de visitas en línea (Ley 28024)**



Estado: Implementado

Actividades oficiales

(Fecha de verificación: 23/12/2021)

Estado: Parcialmente actualizado

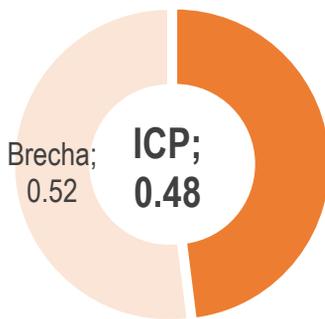
Altos funcionarios/as:	Actualización	Acción requerida
Ministro de la Producción	17/12/2021	●
Viceministerio de MYPE e Industria	21/12/2021	●
Viceministerio de Pesca y Acuicultura	09/12/2021	●
Secretaría General	10/12/2021	●

● Mantener ● Revisar ● Actualizar

Implementación del Modelo de Integridad Pública

Resultado sectorial

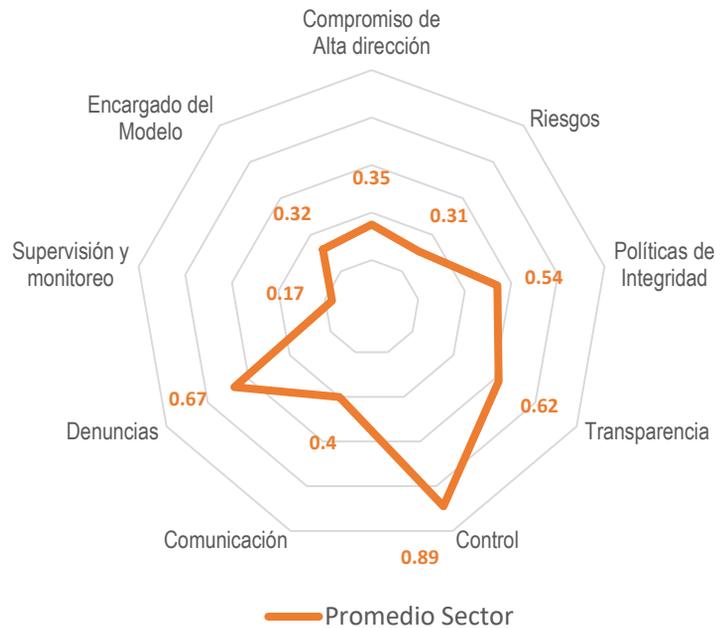
1.1 Índice de Capacidad Preventiva frente a la Corrupción*



Valoración del Índice



1.2. Resultados por componentes



Resultado por entidad

2.1 Índice de Capacidad Preventiva frente a la Corrupción

Entidad	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	ICP	Brecha	Categoría
1.PRODUCE	1.00	1.00	0.71	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	0.94	0.06	Destacable
2.INACAL	0.17	0.33	0.57	0.60	1.00	0.42	0.50	0.00	0.00	0.41	0.59	Aceptable
3.ITP	0.33	0.00	0.36	0.60	0.84	0.17	0.50	0.00	0.58	0.40	0.60	Regular
4.SANIPES	0.42	0.17	0.64	0.37	1.00	0.33	0.50	0.00	0.25	0.42	0.58	Aceptable
5. IMARPE	0.08	0.33	0.50	0.73	0.67	0.42	1.00	0.00	0.08	0.45	0.55	Aceptable
6. FONDEPES	0.08	0.00	0.43	0.40	0.84	0.04	0.50	0.00	0.00	0.25	0.75	Regular

- De las 6 entidades evaluadas, se encuentran en la categoría Destacable: PRODUCE (94%); en la categoría Aceptable: INACAL (41%), SANIPES (42%), IMARPE (45%), Categoría Regular: ITP (40%) y FONDEPES (25%) obtuvieron puntajes por debajo del 0.41, establecido como meta en la Estrategia del Integridad del Poder Ejecutivo al 2022.
- El sector destaca en los componentes Transparencia (62%), Control (89%) y Denuncias (67%); y tiene mayores oportunidades de mejora en los componentes: Riesgos (31%), Supervisión y monitoreo (17%) y Encargado del modelo (32%).

Implementación del Modelo de Integridad Pública

Resultado global

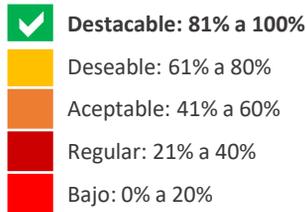
1.1 Resultado del Índice de Capacidad Preventiva frente a la Corrupción*



>>
Resultados por componentes

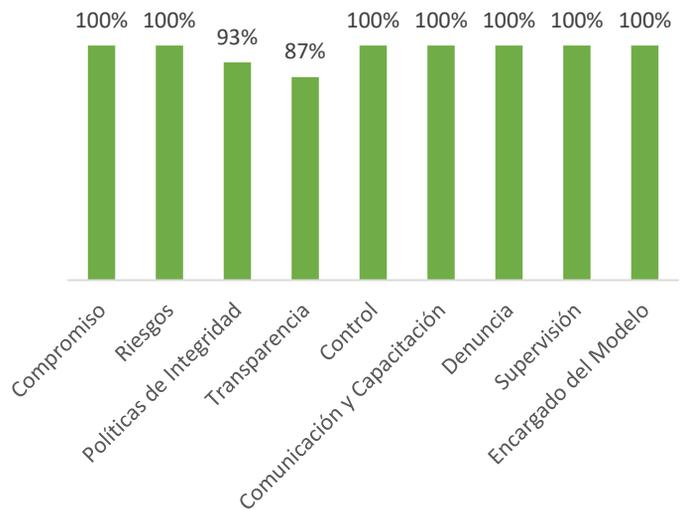
*El índice se calcula en una escala de 0 a 1, en donde 0 supone la ausencia de mecanismos estandarizados de prevención de la corrupción y 1, un nivel óptimo de prevención.

1.2 Valoración del Índice



*Esta escala corresponde al parámetro establecido por la Secretaría de Integridad Pública para valorar el avance de los ministerios a mayo del 2021.

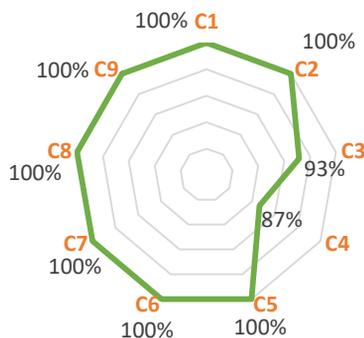
Análisis por Componente



Análisis por componente

2.1 Principales resultados

El ministerio obtuvo resultados destacables en los nueve componentes del Modelo de Integridad. Los componentes de Compromiso de la alta dirección (C1), Identificación de Riesgos (C2), Control (C5), Comunicación y Capacitación (C6), Denuncia (C7), Supervisión y Monitoreo (C8) y Encargado del modelo (C9) están implementados al 100%. Los componentes Políticas de Integridad (C3), con 93% y Transparencia (C4) con 87%, se encuentran en la categoría Destacable.



Entre los principales destacan:

- Cuenta con una Oficina de Integridad Institucional.
- La integridad se encuentra en el PEI y POI de la entidad.
- Se cuenta con un Programa de Integridad.
- Se implementó la Plataforma de Digital Única de Denuncias del Ciudadano.

Análisis por componente

2.2 Oportunidades de mejora

- Se recomienda concluir con la implementación de Registro de Visitas en Línea (Ley N.º 28024).
- Se recomienda aprobar Acciones de integridad y lucha contra la corrupción, conforme a lo establecido en la Directiva N.º 002-2021-PCM/SIP.

Grado de maduración del estándar de integridad

Etapa: Institucionalización Estándar 2021	Etapa: Aplicación y desarrollo Estándar 2022	Etapa: Consolidación Estándar 2023	Etapa: Evaluación de resultados Estándar 2024	Etapa: Evaluación de impacto Estándar 2025
97%				

Reporte de las entidades del Sector (*)

Organismo Públicos		Programas y Proyectos Especiales	
APN	●	ATU	●
SUTRAN	●	PROVÍAS NACIONAL	●
		PROVÍAS DESCENTRALIZADO	●
		PEJP	●
		PRONATEL	●
		PROMOVILIDAD	●

(*) Las entidades han sido categorizadas conforme a lo establecido en el DS N.º 097-2021-PCM, que aprueba la actualización de la calificación y relación de los Organismos Públicos; y en el DS N.º 098-2021-PCM, que aprueba la calificación y relación de los Programas y Proyectos Especiales del Poder Ejecutivo.

● Realizado
● Pendiente

Implementación de la función de integridad (*)



Oficina de Integridad Institucional

4 servidores

(*) En el Poder Ejecutivo 13 ministerios han implementado la función de integridad a través de una Oficina de Integridad Institucional, 03 ministerios han constituido una Unidad Funcional de Integridad, 01 ministerio ha delegado la función de integridad en un equipo de trabajo y 02 ministerios la han asignado al área de Recursos humanos.

Registro de visitas en línea

(Fecha de verificación: 23/12/2021)

- Registro de visitas en línea (versión 2012)
- Nuevo Registro de visitas en línea (Ley 28024)

Estado: Actualizado

Estado: En Proceso

Actividades oficiales

(Fecha de verificación: 23/12/2021)

Estado: Parcialmente actualizado

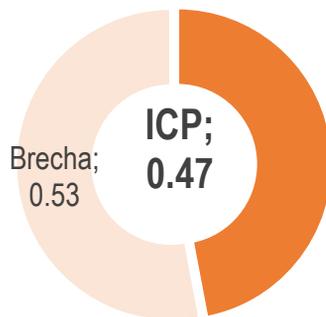
Altos funcionarios/as:	Actualización	Acción requerida
Ministro de Transportes y Comunicaciones	20/12/2021	●
Viceministerio de Transportes	23/12/2021	●
Viceministerio de Comunicaciones	15/12/2021	●
Secretaría General	23/12/2021	●

● Mantener ● Revisar ● Actualizar

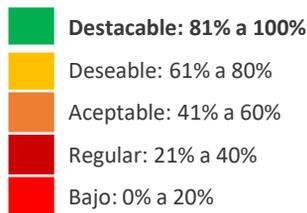
Implementación del Modelo de Integridad Pública

Resultado sectorial

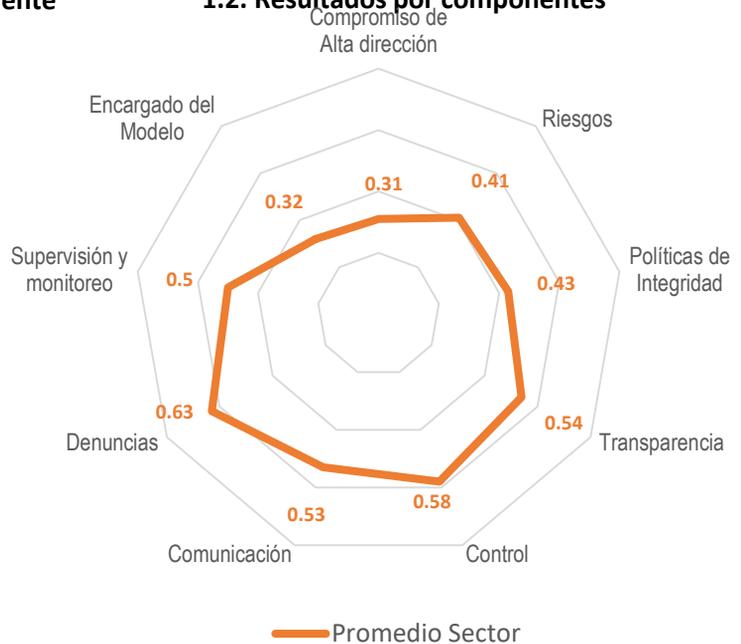
1.1 Índice de Capacidad Preventiva frente a la Corrupción*



Valoración del Índice



1.2. Resultados por componentes



Resultado por entidad

2.1 Índice de Capacidad Preventiva frente a la Corrupción

Entidad	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	ICP	Brecha	Categoría
1.MTC	1.00	1.00	0.93	0.87	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	0.97	0.03	Destacable
2.SUTRAN	0.50	0.75	0.57	0.80	1.00	0.67	1.00	1.00	0.33	0.68	0.32	Deseable
3.ATU	0.50	0.00	0.64	1.00	0.84	0.92	1.00	1.00	0.75	0.73	0.27	Deseable
4.APN	0.00	0.50	0.00	0.27	0.25	0.29	0.50	0.50	0.00	0.21	0.79	Regular
5. PRONATEL	0.00	0.00	0.07	0.20	0.25	0.29	0.50	0.00	0.00	0.15	0.85	Bajo
6. PELJP	0.00	0.00	0.29	0.13	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.08	0.92	Bajo
7. PVN	0.25	1.00	0.64	0.87	0.84	0.67	1.00	0.50	0.50	0.69	0.31	Deseable
8. PVD	0.25	0.00	0.29	0.20	0.50	0.42	0.00	0.00	0.00	0.24	0.76	Regular

- De las 8 entidades evaluadas, se encuentran en la categoría Destacable: MTC (97%); en la categoría Deseable: SUTRAN (68%), ATU (73%), PVN (69%); en la categoría Regular: APN (21%), PVD (24%) y Categoría Bajo: PRONATEL (15%) y PELJP (8%) obtuvieron puntajes por debajo del 0.41, establecido como meta en la Estrategia del Integridad del Poder Ejecutivo al 2022.
- El sector destaca en los componentes Transparencia (54%), Control (58%) y Denuncias (63%); y tiene mayores oportunidades de mejora en los componentes: Compromiso (31%), Riesgos (41%) y Encargado del Modelo (32%).

Implementación del Modelo de Integridad Pública

Resultado global

1.1 Resultado del Índice de Capacidad Preventiva frente a la Corrupción*



>>
Resultados por componentes

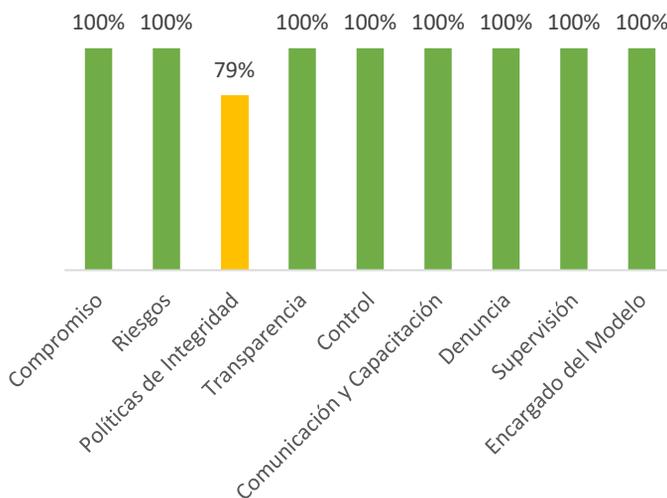
*El índice se calcula en una escala de 0 a 1, en donde 0 supone la ausencia de mecanismos estandarizados de prevención de la corrupción y 1, un nivel óptimo de prevención.

1.2 Valoración del Índice



*Esta escala corresponde al parámetro establecido por la Secretaría de Integridad Pública para valorar el avance de los ministerios a mayo del 2021.

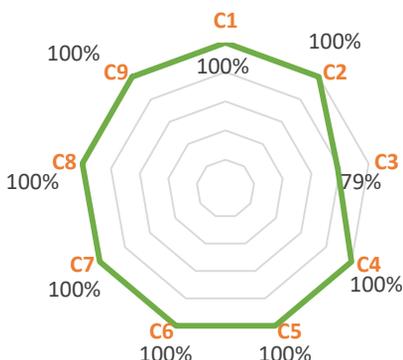
Análisis por Componente



Análisis por componente

2.1 Principales resultados

El ministerio obtuvo resultados destacables en ocho de los nueve componentes del Modelo de Integridad. Los componentes Compromiso de la alta dirección (C1), Identificación de Riesgos (C2), Transparencia (C4), Controles (C5), Comunicación y capacitación (C6), Denuncia (C7), y Supervisión y monitoreo (C8) y Encargado del Modelo (C9), están implementados al 100%. El componente Políticas de Integridad (C3), con 79% se ubica en la categoría Destacable.



Entre los principales destacan:

- Se implementó la Oficina de Integridad Institucional.
- Se ha incorporado la integridad en los documentos de planificación institucional.
- Se implementó la Plataforma de Digital Única de Denuncias del Ciudadano.
- Se ha implementado el Registro de Visitas en Línea, conforme a Ley N° 28024.

Análisis por componente

2.2 Oportunidades de mejora

- Se recomienda aprobar Acciones de integridad y lucha contra la corrupción, conforme a lo establecido en la Directiva N° 002-2021-PCM/SIP.
- Se recomienda aprobar un Código de Conducta (Directiva N° 002-2021-PCM/SIP).

Grado de maduración del estándar de integridad

Etapa: Institucionalización Estándar 2021	Etapa: Aplicación y desarrollo Estándar 2022	Etapa: Consolidación Estándar 2023	Etapa: Evaluación de resultados Estándar 2024	Etapa: Evaluación de impacto Estándar 2025
95%				

Reporte de las entidades del Sector (*)

Organismo Públicos						Programas y Proyectos Especiales			
DP	●	OSINERGMIN	●	SERVIR	●	INEI	●	PROCIENCIA	●
DEVIDA	●	OSIPTEL	●	CEPLAN	●	CONCYTEC	●	Secretaría Técnica de Apoyo a la Comisión Ad Hoc	●
DINI	●	SUNASS	●	INDECOPI	●	OSINFOR	●		
OSITRAN	●								

(*) Las entidades han sido categorizadas conforme a lo establecido en el DS N° 097-2021-PCM, que aprueba la actualización de la calificación y relación de los Organismos Públicos; y en el DS N° 098-2021-PCM, que aprueba la calificación y relación de los Programas y Proyectos Especiales del Poder Ejecutivo.

● Realizado
● Pendiente

Implementación de la función de integridad (*)



Oficina de Integridad Institucional

3 servidores

(*) En el Poder Ejecutivo 13 ministerios han implementado la función de integridad a través de una Oficina de Integridad Institucional, 03 ministerios han constituido una Unidad Funcional de Integridad, 01 ministerio ha delegado la función de integridad en un equipo de trabajo y 02 ministerios la han asignado al área de Recursos humanos.

Registro de visitas en línea

(Fecha de verificación: 23/12/2021)

- Nuevo Registro de visitas en línea (Ley 28024)



Estado: Implementado

Actividades oficiales

(Fecha de verificación: 23/12/2021)

Estado: Actualizado

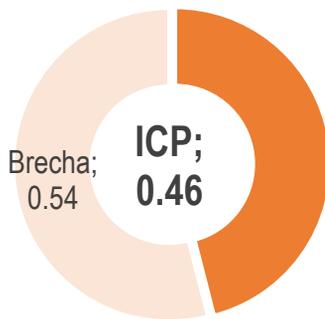
Altos funcionarios/as:	Actualización	Acción requerida
Presidenta del Consejo de Ministros	22/12/2021	●
Viceministerio de Gobernanza Territorial	20/12/2021	●
Secretaría General	22/12/2021	●

● Mantener ● Revisar ● Actualizar

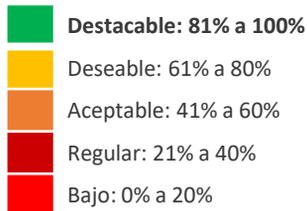
Implementación del Modelo de Integridad Pública

Resultado sectorial

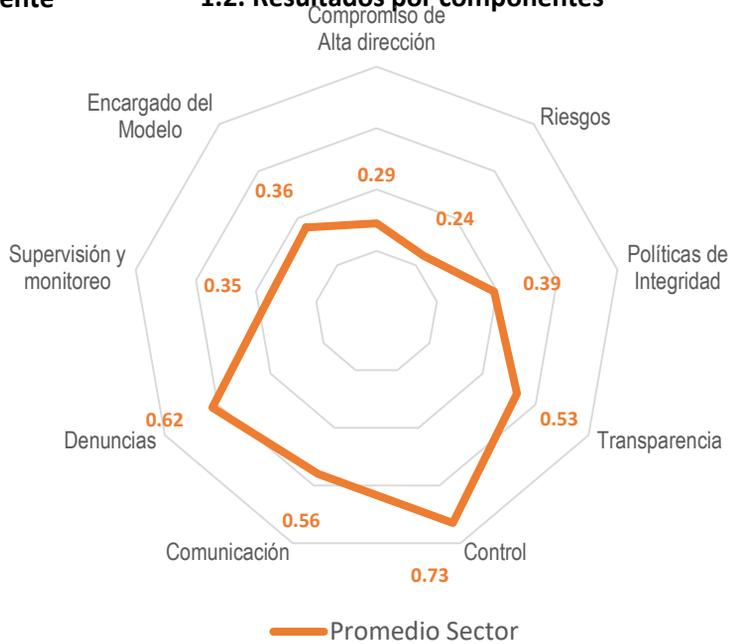
1.1 Índice de Capacidad Preventiva frente a la Corrupción*



Valoración del Índice



1.2. Resultados por componentes



Resultado por entidad

2.1 Índice de Capacidad Preventiva frente a la Corrupción

Entidad	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	ICP	Brecha	Categoría
1. PCM	1.00	1.00	0.79	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	0.95	0.05	Destacable
2. OSINERGMIN	0.50	0.33	0.79	0.87	1.00	0.83	1.00	1.00	0.92	0.79	0.21	Deseable
3. DEVIDA	0.08	0.00	0.43	0.20	0.50	0.33	0.50	0.00	0.25	0.27	0.73	Regular
4. SERVIR	0.50	1.00	0.57	0.93	1.00	1.00	1.00	0.50	0.92	0.81	0.19	Destacable
5. DP	0.17	0.00	0.29	0.80	0.50	0.75	1.00	0.00	0.00	0.42	0.58	Aceptable
6. INEI	0.00	0.00	0.00	0.40	0.84	0.42	0.00	0.00	0.00	0.20	0.80	Bajo
7. OSIPTEL	0.58	0.00	0.43	0.60	1.00	0.50	1.00	1.00	0.25	0.55	0.45	Aceptable
8. OSINFOR	0.17	0.00	0.36	0.73	1.00	0.50	0.00	0.00	0.00	0.38	0.62	Regular

Entidad	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	ICP	Brecha	Categoría
9. CEPLAN	0.00	0.00	0.14	0.27	0.50	0.25	0.00	0.00	0.00	0.16	0.84	Bajo
10. INDECOPI	0.42	0.33	0.50	0.50	0.50	0.58	1.00	0.50	0.42	0.52	0.48	Aceptable
11. SUNASS	0.08	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.50	0.00	0.00	0.04	0.96	Bajo
12. CONCYTEC	0.00	0.00	0.14	0.20	0.67	0.42	0.00	0.00	0.00	0.19	0.81	Bajo
13. ARCC	0.33	0.50	0.64	0.40	1.00	0.75	1.00	0.50	0.92	0.65	0.35	Deseable

- De las 13 entidades evaluadas, se encuentran en la categoría Destacable: PCM (95%), SERVIR (81%); en la categoría Deseable: OSINERGMIN (79%), ARCC (65%); en la categoría Aceptable: DP (42%), OSIPTEL (55%), INDECOPI (52%), Categoría Regular: DEVIDA (27%), OSINFOR (38%) y Categoría Bajo: INEI (20%), CEPLAN (16%), SUNASS (0.04%) y INAIGEM (19%) obtuvieron puntajes por debajo del 0.41, establecido como meta en la Estrategia del Integridad del Poder Ejecutivo al 2022.
- El sector destaca en los componentes Control (73%), Comunicación (56%) y Denuncias (62%); y tiene mayores oportunidades de mejora en los componentes: Compromiso de Alta Dirección (29%), Riesgos (24%) y Supervisión y Monitoreo (35%).



Implementación del Modelo de Integridad Pública

Resultado global

1.1 Resultado del Índice de Capacidad Preventiva frente a la Corrupción*



>>
Resultados por componentes

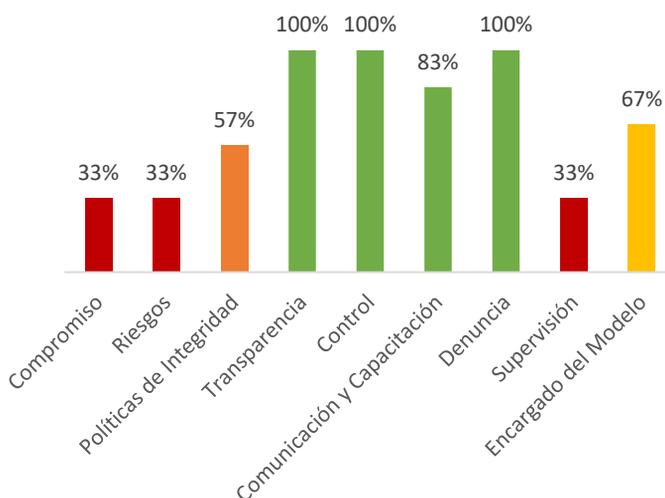
*El índice se calcula en una escala de 0 a 1, en donde 0 supone la ausencia de mecanismos estandarizados de prevención de la corrupción y 1, un nivel óptimo de prevención.

1.2 Valoración del Índice



*Esta escala corresponde al parámetro establecido por la Secretaría de Integridad Pública para valorar el avance de los ministerios a mayo del 2021.

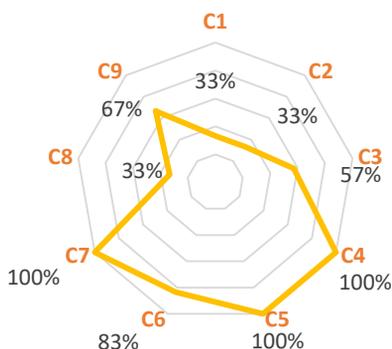
Análisis por Componente



Análisis por componente

2.1 Principales resultados

El ministerio obtuvo resultados destacables en cuatro de los nueve componentes del Modelo de Integridad. Los componentes de Transparencia (C4), Controles (C5) y Denuncia (C7), están implementados al 100%. El componente Comunicación y capacitación (C6) con 83% se encuentra en la categoría Destacable. El componente Políticas de Integridad (C3), con 57% se encuentra en la categoría Aceptable. Los componentes Compromiso de la alta dirección (C1), con 33%; Riesgos (C2), con 33% y Supervisión y monitoreo (C8) con 33%, se encuentran en la categoría Regular.



Entre los principales destacan:

- Se implementó la Plataforma de Digital Única de Denuncias del Ciudadano.
- Se ha implementado el Registro de Visitas en Línea, conforme a Ley N° 28024.

Análisis por componente

2.2 Oportunidades de mejora

- Se recomienda implementar una Oficina de Integridad Institucional y el Programa de Integridad.
- Se recomienda incorporar la integridad en los documentos de planificación institucional.
- Concluir con la implementación de las acciones de prevención y mitigación de conflicto de intereses.
- Implementar un procedimiento de diligencia debida para profundizar en el conocimiento de actores críticos, emitiendo reportes de su ejecución.
- Elaborar el Informe de Capacidad Operativa

Grado de maduración del estándar de integridad

Etapa: Institucionalización Estándar 2021	Etapa: Aplicación y desarrollo Estándar 2022	Etapa: Consolidación Estándar 2023	Etapa: Evaluación de resultados Estándar 2024	Etapa: Evaluación de impacto Estándar 2025
68%				

Reporte de las entidades del Sector (*)

Organismo Públicos	
CENFOTUR	●
PROMPERU	●

(*) Las entidades han sido categorizadas conforme a lo establecido en el DS N° 097-2021-PCM, que aprueba la actualización de la calificación y relación de los Organismos Públicos; y en el DS N° 098-2021-PCM, que aprueba la calificación y relación de los Programas y Proyectos Especiales del Poder Ejecutivo.

● Realizado
● Pendiente

Implementación de la función
de integridad (*)



Oficina de Recursos Humanos

2 servidores

(*) En el Poder Ejecutivo 13 ministerios han implementado la función de integridad a través de una Oficina de Integridad Institucional, 03 ministerios han constituido una Unidad Funcional de Integridad, 01 ministerio ha delegado la función de integridad en un equipo de trabajo y 02 ministerios la han asignado al área de Recursos humanos.

Registro de visitas en línea

(Fecha de verificación: 23/12/2021)

- Nuevo Registro de visitas en línea (Ley 28024) ✓

Estado: • Implementado

Actividades oficiales

(Fecha de verificación: 23/12/2021)

Estado: Pendiente de actualizar

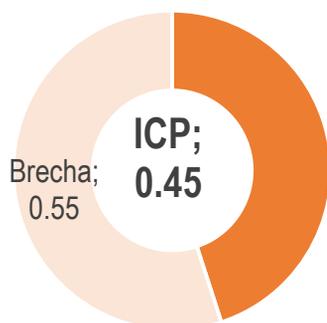
Altos funcionarios/as:	Actualización	Acción requerida
Ministro de Comercio Exterior y Turismo	23/12/2021	●
Viceministerio de Comercio Exterior	07/10/2021	●
Viceministerio de Turismo	04/11/2021	●
Secretaría General	22/12/2021	●

● Mantener ● Revisar ● Actualizar

Implementación del Modelo de Integridad Pública

Resultado sectorial

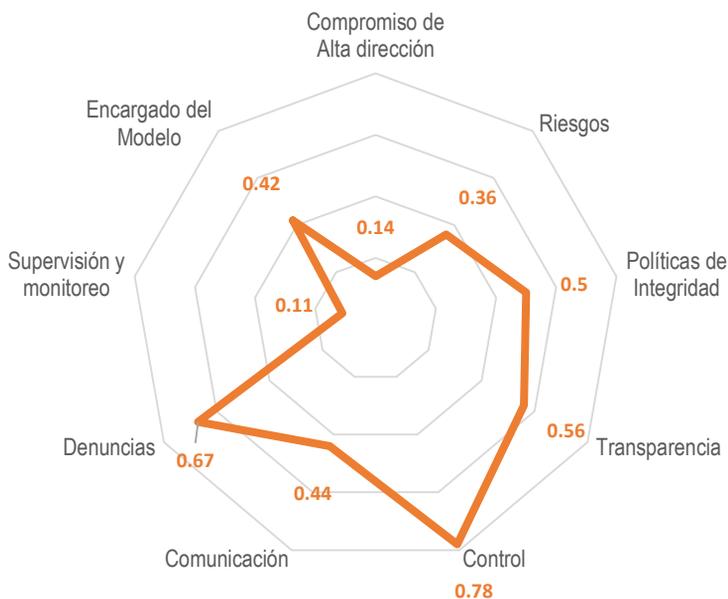
1.1 Índice de Capacidad Preventiva frente a la Corrupción*



Valoración del Índice



1.2. Resultados por componentes



Resultado por entidad

2.1 Índice de Capacidad Preventiva frente a la Corrupción

Entidad	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	ICP	Brecha	Categoría
1. MINCETUR	0.33	0.33	0.57	1.00	1.00	0.83	1.00	0.33	0.67	0.68	0.32	Deseable
2. CENFOTUR	0.00	0.00	0.29	0.27	0.50	0.25	0.50	0.00	0.00	0.21	0.79	Regular
3. PCN	0.08	0.75	0.64	0.40	0.84	0.25	0.50	0.00	0.58	0.46	0.54	Aceptable

- De las 03 entidades evaluadas, se encuentran en la categoría Deseable: MINCETUR (68%); categoría Aceptable: PCN (46%). La siguiente entidad: CENFOTUR (21%) obtuvo puntaje por debajo del 0.41, establecido como meta en la Estrategia de Integridad del Poder Ejecutivo al 2022.
- El sector destaca en los componentes C5-Control (78%) y C7-Denuncias (67%); y tiene mayores oportunidades de mejora en los componente: C1-Compromiso de Alta Dirección (14%), C2-Riesgos (36%), C3-Políticas de Integridad (50%), C4-Transparencia (56%), C6-Comunicación y Capacitación (44%), y C8-Supervisión y monitoreo (11%) y C9-Encargado del Modelo (42%).

Implementación del Modelo de Integridad Pública

Resultado global

1.1 Resultado del Índice de Capacidad Preventiva frente a la Corrupción*



>>
Resultados por componentes

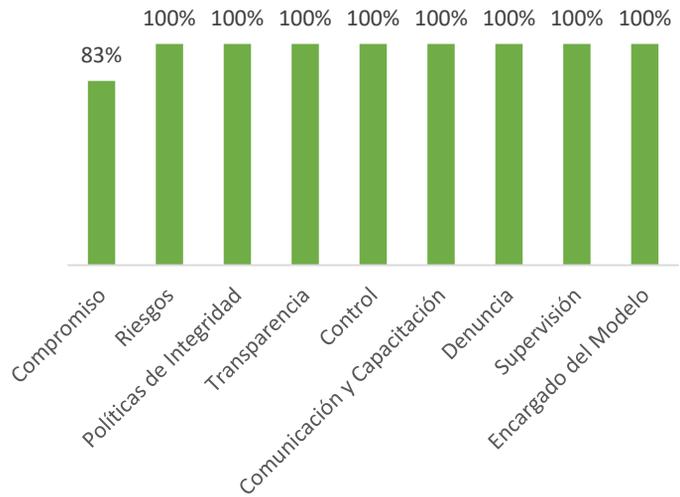
*El índice se calcula en una escala de 0 a 1, en donde 0 supone la ausencia de mecanismos estandarizados de prevención de la corrupción y 1, un nivel óptimo de prevención.

1.2 Valoración del Índice



*Esta escala corresponde al parámetro establecido por la Secretaría de Integridad Pública para valorar el avance de los ministerios a mayo del 2021.

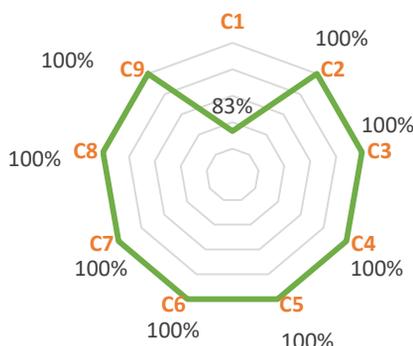
Análisis por Componente



Análisis por componente

2.1 Principales resultados

El ministerio obtuvo resultados destacables en los nueve componentes del Modelo de Integridad. Los componentes Identificación de Riesgos (C2), Políticas de Integridad (C3), Transparencia (C4), Controles (C5), Comunicación y capacitación (C6), Denuncia (C7), Supervisión y monitoreo (C8) y Encargado del Modelo (C9) están implementados al 100%. El componente Compromiso de la alta dirección (C1), con 83%, se encuentra en la categoría Destacable.



Entre los principales destacan:

- Se cuenta con una Oficina de Integridad Institucional.
- Se ha elaborado un Programa de Integridad.
- Se ha implementado el Registro de Visitas en Línea, conforme a Ley N° 28024.
- Se implementó la Plataforma de Digital Única de Denuncias del Ciudadano.

Análisis por componente

2.2 Oportunidades de mejora

- Aprobar el Programa de Integridad, conforme a las pautas establecidas por la Secretaría de Integridad Pública.

Grado de maduración del estándar de integridad

Etapa: Institucionalización Estándar 2021	Etapa: Aplicación y desarrollo Estándar 2022	Etapa: Consolidación Estándar 2023	Etapa: Evaluación de resultados Estándar 2024	Etapa: Evaluación de impacto Estándar 2025
99%				

Reporte de las entidades del Sector (*)

Organismo Públicos				Programas y Proyectos Especiales					
INIA	●	SERFOR	●	AGROIDEAS	●	PEBLT	●	PEDICP	●
ANA	●	SEE	●	AGRORURAL	●	PROVRAEM	●	PEJISB	●
SENASA	●			PSI	●	PEDAMAALC	●	PEAH	●
				PEBPT	●	PEJEZA	●	PESCS	●
				PEPP	●				

(*) Las entidades han sido categorizadas conforme a lo establecido en el DS N° 097-2021-PCM, que aprueba la actualización de la calificación y relación de los Organismos Públicos; y en el DS N° 098-2021-PCM, que aprueba la calificación y relación de los Programas y Proyectos Especiales del Poder Ejecutivo.

● Realizado
● Pendiente

Implementación de la función de integridad (*)



Oficina de Integridad Institucional

3 servidores

(*) En el Poder Ejecutivo 13 ministerios han implementado la función de integridad a través de una Oficina de Integridad Institucional, 03 ministerios han constituido una Unidad Funcional de Integridad, 01 ministerio ha delegado la función de integridad en un equipo de trabajo y 02 ministerios la han asignado al área de Recursos humanos.

Registro de visitas en línea

(Fecha de verificación: 23/12/2021)

- Nuevo Registro de visitas en línea (Ley 28024)

Estado: Implementado

Actividades oficiales

(Fecha de verificación: 23/12/2021)

Estado: Parcialmente actualizado

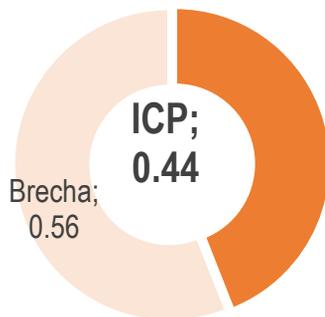
Altos funcionarios/as:	Actualización	Acción requerida
Ministro de Desarrollo Agrario y Riego	21/12/2021	●
Vcm. de Políticas y Supervisión. del Desarrollo Agrario	22/12/2021	●
Vcm. de D. de Agricultura Familiar e Infraestructura Ag. y Riego	16/11/2021	●
Secretaría General	23/12/2021	●

● Mantener ● Revisar ● Actualizar

Implementación del Modelo de Integridad Pública

Resultado sectorial

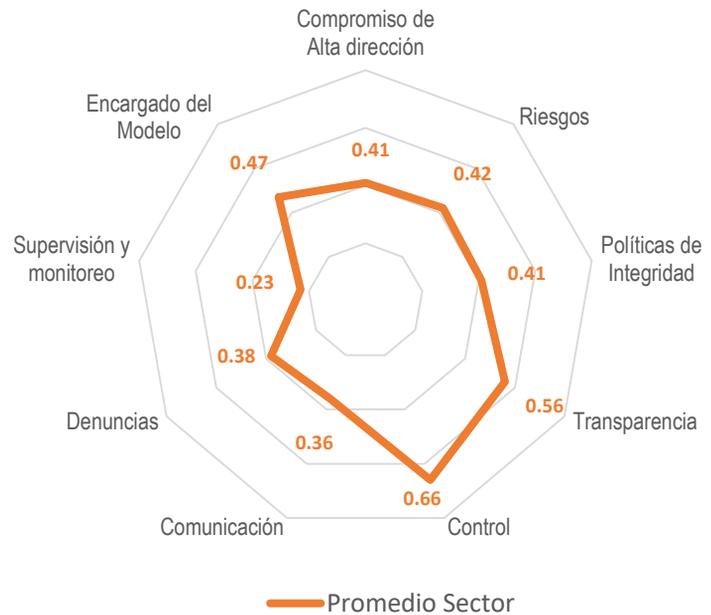
1.1 Índice de Capacidad Preventiva frente a la Corrupción*



Valoración del Índice



1.2. Resultados por componentes



Resultado por entidad

2.1 Índice de Capacidad Preventiva frente a la Corrupción

Entidad	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	ICP	Brecha	Categoría
1. MIDAGRI	0.83	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	0.99	0.01	Destacable
2. ANA	0.42	0.50	0.64	0.50	1.00	0.58	0.50	0.00	0.25	0.52	0.48	Aceptable
3. SENASA	0.25	0.83	0.64	0.40	0.50	0.42	0.50	0.00	0.33	0.48	0.52	Aceptable
4. SERFOR	0.92	1.00	0.86	0.57	1.00	0.54	0.75	1.00	0.92	0.78	0.22	Deseable
5. PCC	0.92	1.00	0.36	0.80	1.00	0.75	1.00	1.00	0.92	0.77	0.23	Deseable
6. AGRO RURAL	0.08	1.00	0.43	0.67	0.84	0.42	0.50	0.00	0.58	0.50	0.50	Aceptable
7. PESCS	0.75	0.00	0.25	0.60	0.84	0.46	0.50	0.00	0.67	0.47	0.53	Aceptable
8. SSE	0.17	0.00	0.29	0.87	0.50	0.38	0.75	0.00	0.58	0.43	0.57	Aceptable
9. INIA	0.08	0.00	0.36	0.50	1.00	0.25	0.00	0.00	0.25	0.30	0.70	Regular

Entidad	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	ICP	Brecha	Categoría
10. PEAH	0.33	0.00	0.21	0.43	1.00	0.46	0.50	0.00	0.75	0.41	0.59	Aceptable
11. PEBLT	0.67	1.00	0.57	0.70	1.00	0.46	0.50	0.50	1.00	0.66	0.34	Deseable
12. PEBPT	0.42	0.67	0.50	0.50	0.50	0.04	0.00	0.00	0.67	0.39	0.61	Regular
13. PEJEZA	0.00	0.00	0.07	0.50	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.10	0.90	Bajo
14. PEPP	0.33	0.00	0.07	0.50	0.84	0.00	0.00	0.00	0.25	0.21	0.79	Regular
15. PSI	0.33	0.67	0.43	0.80	0.67	0.50	0.50	0.00	0.00	0.48	0.52	Aceptable
16. PEJSIB	0.25	0.00	0.21	0.40	0.00	0.04	0.00	0.00	0.00	0.14	0.86	Bajo
17. PEDAMAALC	0.17	0.00	0.07	0.30	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.08	0.92	Bajo
18. PROVRAEM	0.67	0.67	0.79	0.87	1.00	0.67	0.50	1.00	0.75	0.76	0.24	Deseable
19. PEBDICP	0.33	0.00	0.36	0.20	0.50	0.17	0.00	0.00	0.17	0.23	0.77	Regular
20. UEFSA	0.25	0.00	0.14	0.07	0.00	0.00	0.00	0.00	0.25	0.09	0.91	Bajo

- De las 20 entidades evaluadas, se encuentran en la categoría Destacable: MIDAGRI (99%); en la categoría Deseable: SERFOR (78%), PCC (77%), PBLT (66%), PROVRAEM (76%); en la categoría Aceptable: ANA (52%), SENASA (48%), AGRORURAL (50%), PESCS (47%), SSE (43%), PEAH (41%), PSI (48%); en la categoría Regular: INIA (30%), PEBPT (39%), PEPP (21%), PEBDICP (23%) y en la categoría Bajo: PEJEZA (10%), PEJSIB (14%), PEDAMAALC (8%), UEFSA (9%) obtuvieron puntajes por debajo del 0.41, establecido como meta en la Estrategia del Integridad del Poder Ejecutivo al 2022.
- El sector destaca en los componentes Transparencia (56%), Control (66%) y Encargado del Modelo (47%); y tiene mayores oportunidades de mejora en los componentes: Comunicación (36%), Denuncias (38%) y Supervisión y Monitoreo (23%).



Implementación del Modelo de Integridad Pública

Resultado global

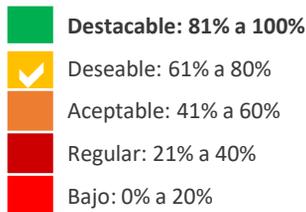
1.1 Resultado del Índice de Capacidad Preventiva frente a la Corrupción*



>>
Resultados por componentes

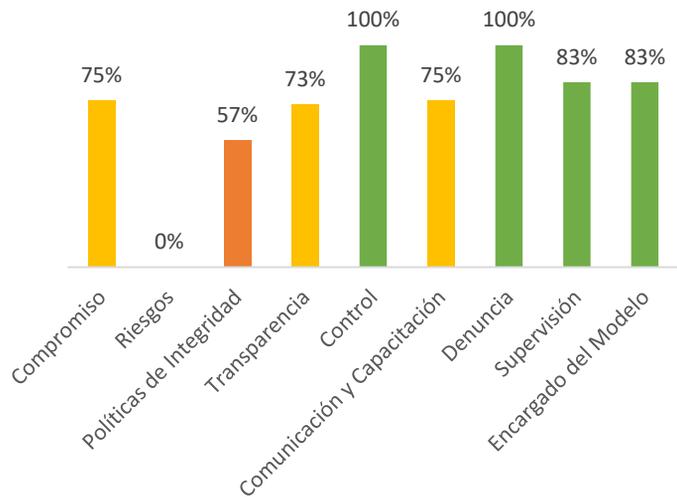
*El índice se calcula en una escala de 0 a 1, en donde 0 supone la ausencia de mecanismos estandarizados de prevención de la corrupción y 1, un nivel óptimo de prevención.

1.2 Valoración del Índice



*Esta escala corresponde al parámetro establecido por la Secretaría de Integridad Pública para valorar el avance de los ministerios a mayo del 2021.

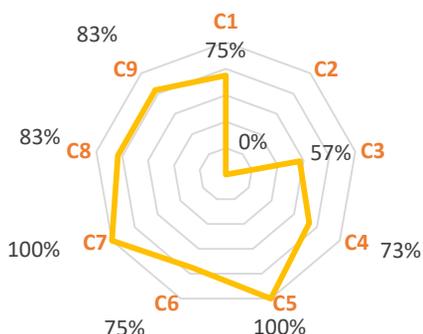
Análisis por Componente



Análisis por componente

2.1 Principales resultados

El ministerio obtuvo resultados destacables en cuatro de los nueve componentes del Modelo de Integridad. Los componentes Controles (C5) y Denuncia (C7) han sido implementados al 100%. Los componentes Supervisión (C8) con 83% y Encargado del Modelo (C9), con 83% se encuentran en la categoría de Destacable. Los componentes Compromiso de la alta dirección (C1) con 75%, Transparencia (C4), con 73% y Comunicación y Capacitación (C6), con 75% se encuentran en la categoría Deseable. El componente Políticas de Integridad (C3), con 43% se encuentra en la categoría Aceptable. Finalmente, el componente Identificación de Riesgos (C2) no registra avances.



Entre los principales destacan:

- Se ha elaborado un Programa de Integridad.
- Se implementó la Plataforma de Digital Única de Denuncias del Ciudadano.

2.2 Oportunidades de mejora

- Se recomienda implementar una Oficina de Integridad Institucional e incorporar la integridad en los documentos de planificación institucional.
- Se recomienda avanzar el análisis de riesgos de corrupción de la entidad.
- Concluir con la implementación de las acciones de prevención y mitigación de conflicto de intereses.
- Aprobar Acciones de integridad y lucha contra la corrupción (Directiva N° 002-2021-PCM/SIP).
- Aprobar una directiva para el reconocimiento del personal por el cumplimiento de valores.
- Se recomienda concluir con la implementación de Registro de Visitas en Línea (Ley N° 28024).

Grado de maduración del estándar de integridad

Etapa: Institucionalización Estándar 2021	Etapa: Aplicación y desarrollo Estándar 2022	Etapa: Consolidación Estándar 2023	Etapa: Evaluación de resultados Estándar 2024	Etapa: Evaluación de impacto Estándar 2025
73%				

Reporte de las entidades del Sector (*)

Organismo Públicos		Programas y Proyectos Especiales	
AMLQ ●	BNP ●	PBE ●	
AGN ●	IRTP ●		

(*) Las entidades han sido categorizadas conforme a lo establecido en el DS N° 097-2021-PCM, que aprueba la actualización de la calificación y relación de los Organismos Públicos; y en el DS N° 098-2021-PCM, que aprueba la calificación y relación de los Programas y Proyectos Especiales del Poder Ejecutivo.

● Realizado
● Pendiente

Implementación de la función de integridad (*)



Unidad Funcional de Integridad

1 servidor

(*) En el Poder Ejecutivo 13 ministerios han implementado la función de integridad a través de una Oficina de Integridad Institucional, 03 ministerios han constituido una Unidad Funcional de Integridad, 01 ministerio ha delegado la función de integridad en un equipo de trabajo y 02 ministerios la han asignado al área de Recursos humanos.

Registro de visitas en línea

(Fecha de verificación: 23/12/2021)

- Registro de visitas en línea (versión 2012) ✓
- Nuevo Registro de visitas en línea (Ley 28024) ✓

Estado: Actualizado

Estado: En Proceso

Actividades oficiales

(Fecha de verificación: 23/12/2021)

Estado: Parcialmente actualizado

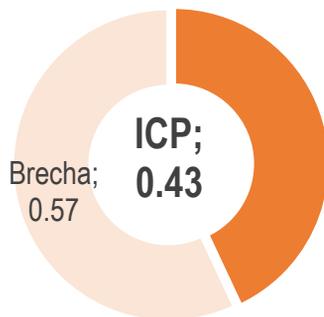
Altos funcionarios/as:	Actualización	Acción requerida
Ministra de Cultura	22/12/2021	●
Viceministerio de Interculturalidad	21/12/2021	●
Viceministerio de Patrim. Cult. e Indust. Cultrs.	21/12/2021	●
Secretaría General	15/12/2021	●

● Mantener ● Revisar ● Actualizar

Implementación del Modelo de Integridad Pública

Resultado sectorial

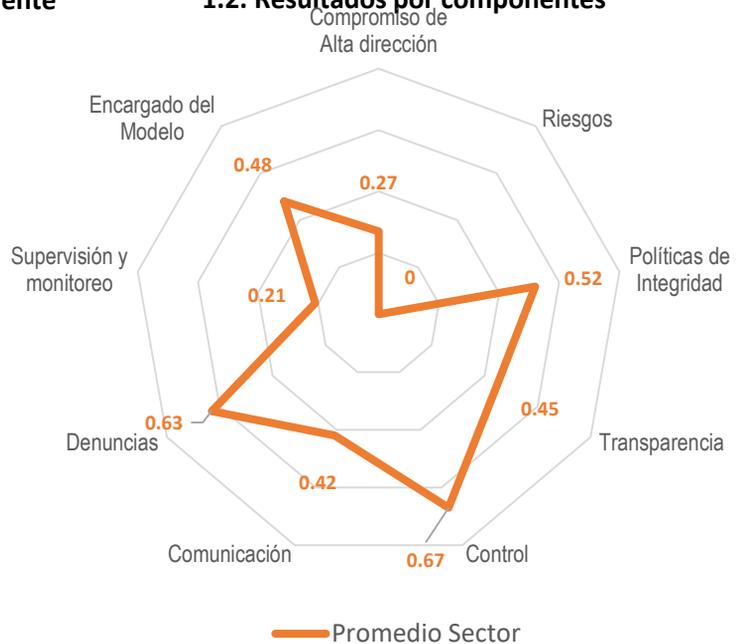
1.1 Índice de Capacidad Preventiva frente a la Corrupción*



Valoración del Índice



1.2. Resultados por componentes



Resultado por entidad

2.1 Índice de Capacidad Preventiva frente a la Corrupción

Entidad	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	ICP	Brecha	Categoría
1. CULTURA	0.75	0.00	0.57	0.73	1.00	0.75	1.00	0.83	0.83	0.73	0.27	Deseable
2. BNP	0.08	0.00	0.71	0.20	0.84	0.33	0.50	0.00	0.25	0.39	0.61	Regular
3. IRTP	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.50	0.00	0.00	0.03	0.97	Bajo
4. AGN	0.25	0.00	0.79	0.87	0.84	0.58	0.50	0.00	0.83	0.58	0.42	Aceptable

- De las 04 entidades evaluadas, se encuentran en la categoría Deseable: CULTURA (73%); en la categoría Aceptable: AGN (58%); en la categoría Regular: BNP (39%) y Categoría Bajo: IRTP (3%) obtuvo puntajes por debajo del 0.41, establecido como meta en la Estrategia del Integridad del Poder Ejecutivo al 2022.
- El sector destaca en los componentes Control Interno (67%), Canal de Denuncias (63%) y C3-Políticas de Integridad (52%); y tiene mayores oportunidades de mejora en los componentes: C1-Compromiso de Alta Dirección (27%), C2-Riesgos (0%) y C8-Supervisión y monitoreo (21%).

Implementación del Modelo de Integridad Pública

Resultado global

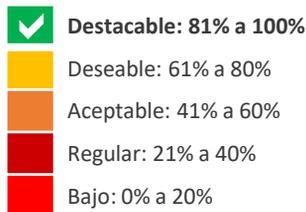
1.1 Resultado del Índice de Capacidad Preventiva frente a la Corrupción*



>>
Resultados por componentes

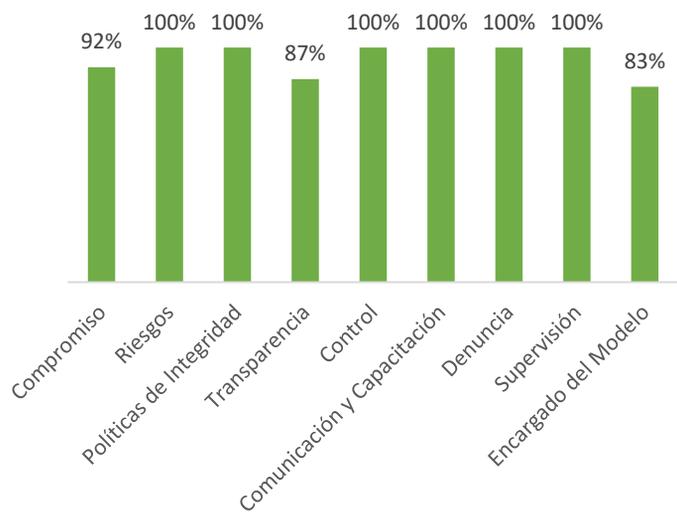
*El índice se calcula en una escala de 0 a 1, en donde 0 supone la ausencia de mecanismos estandarizados de prevención de la corrupción y 1, un nivel óptimo de prevención.

1.2 Valoración del Índice



*Esta escala corresponde al parámetro establecido por la Secretaría de Integridad Pública para valorar el avance de los ministerios a mayo del 2021.

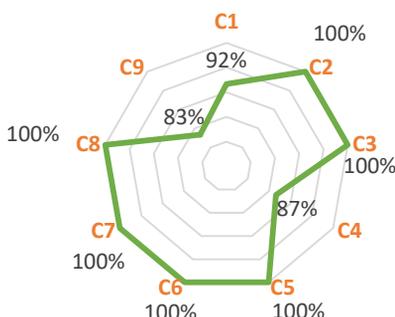
Análisis por Componente



Análisis por componente

2.1 Principales resultados

El ministerio obtuvo resultados destacables en los nueve componentes del Modelo de Integridad. Los componentes de Identificación de Riesgos (C2), Políticas de Integridad (C3), Control (C5), Comunicación y Capacitación (C6), Denuncia (C7) y Supervisión y Monitoreo (C8), están implementados al 100%. Los componentes Compromiso de la alta dirección (C1), con 92%, Transparencia (C4), con 87% y Encargado del modelo (C9) con 83%, se encuentran en la categoría de Destacable.



Entre los principales destacan:

- La integridad se encuentra en los documentos de planificación institucional de la entidad.
- Se cuenta con un Programa de Integridad (plan de trabajo del modelo de integridad).
- Se implementó la Plataforma de Digital Única de Denuncias del Ciudadano.

Análisis por componente

2.2 Oportunidades de mejora

- Se recomienda implementar una Oficina de Integridad Institucional, a fin de fortalecer a la instancia que ejerce la función de integridad; y aprobar Acciones de integridad y lucha contra la corrupción (Directiva N° 002-2021-PCM/SIP).
- Se recomienda concluir con la implementación de Registro de Visitas en Línea (Ley N° 28024).

Grado de maduración del estándar de integridad

Etapa: Institucionalización Estándar 2021	Etapa: Aplicación y desarrollo Estándar 2022	Etapa: Consolidación Estándar 2023	Etapa: Evaluación de resultados Estándar 2024	Etapa: Evaluación de impacto Estándar 2025
96%				

Reporte de las entidades del Sector (*)

Organismo Públicos					
CONIDA	●	IGN	●	INDECI	●
ENAMM	●	ACFFAA	●	CENEPRED	●

(*) Las entidades han sido categorizadas conforme a lo establecido en el DS N° 097-2021-PCM, que aprueba la actualización de la calificación y relación de los Organismos Públicos; y en el DS N° 098-2021-PCM, que aprueba la calificación y relación de los Programas y Proyectos Especiales del Poder Ejecutivo.

● Realizado
● Pendiente

Implementación de la función de integridad (*)



Unidad Funcional de Integridad

3 servidores

(*) En el Poder Ejecutivo 13 ministerios han implementado la función de integridad a través de una Oficina de Integridad Institucional, 03 ministerios han constituido una Unidad Funcional de Integridad, 01 ministerio ha delegado la función de integridad en un equipo de trabajo y 02 ministerios la han asignado al área de Recursos humanos.

Registro de visitas en línea

(Fecha de verificación: 23/12/2021)

- Registro de visitas en línea (versión 2012)
- Nuevo Registro de visitas en línea (Ley 28024)

Estado: Actualizado

Estado: En Proceso

Actividades oficiales

(Fecha de verificación: 23/12/2021)

Estado: Actualizado

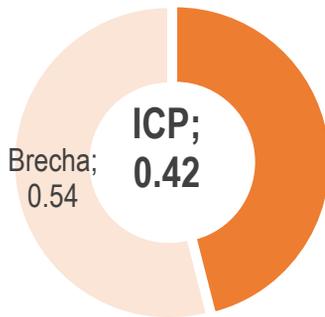
Altos funcionarios/as:	Actualización	Acción requerida
Ministro de Defensa	23/12/2021	●
Viceministerio de Políticas para la Defensa	23/12/2021	●
Viceministerio de Recursos para la Defensa	20/12/2021	●
Secretaría General	20/12/2021	●

● Mantener ● Revisar ● Actualizar

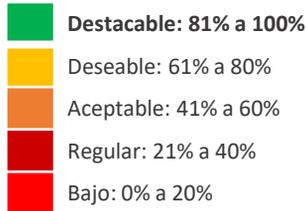
Implementación del Modelo de Integridad Pública

Resultado sectorial

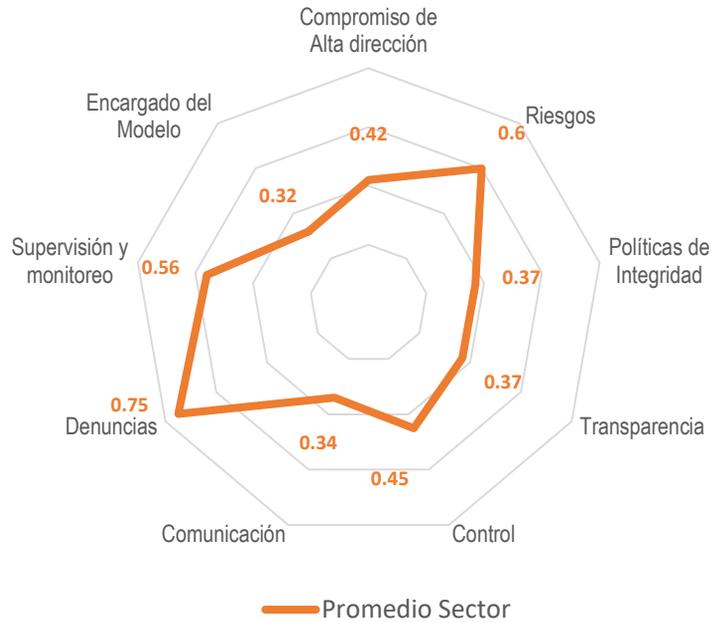
1.1 Índice de Capacidad Preventiva frente a la Corrupción*



Valoración del Índice



1.2. Resultados por componentes



Resultado por entidad

2.1 Índice de Capacidad Preventiva frente a la Corrupción

Entidad	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	ICP	Brecha	Categoría
1. MINDEF	0.92	1.00	1.00	0.87	1.00	1.00	1.00	1.00	0.83	0.96	0.04	Destacable
2. INDECI	0.42	0.50	0.36	0.40	0.59	0.50	1.00	0.50	0.25	0.46	0.54	Aceptable
3. IGN	1.00	0.50	0.64	0.47	0.25	0.38	1.00	1.00	0.25	0.56	0.44	Aceptable
4. ACFFAA	0.42	1.00	0.79	0.87	1.00	0.75	1.00	1.00	0.67	0.81	0.19	Destacable
5. ENAMM	0.08	0.50	0.36	0.40	0.50	0.50	1.00	1.00	0.33	0.46	0.54	Aceptable
6. CENEPRED	0.75	1.00	0.43	0.60	0.75	0.38	1.00	0.00	0.25	0.53	0.47	Aceptable
7. CONIDA	0.33	0.33	0.07	0.27	0.50	0.08	0.50	0.33	0.67	0.27	0.73	Regular
8. FAME SAC	0.00	0.00	0.21	0.07	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.60	0.40	Aceptable

Entidad	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	ICP	Brecha	Categoría
9. EP	0.33	0.00	0.07	0.00	0.00	0.00	1.00	1.00	0.00	0.15	0.85	Bajo
10. SIMA PERÚ S.A.	0.67	1.00	0.50	0.80	1.00	0.67	1.00	1.00	0.67	0.73	0.27	Deseable
11. SEMAN PERÚ	0.00	0.75	0.07	0.00	0.00	0.13	0.00	0.00	0.17	0.10	0.90	Bajo
12. FAP	0.42	1.00	0.21	0.20	0.25	0.08	1.00	0.00	0.25	0.33	0.67	Regular
13. CCFFAA	0.33	0.00	0.07	0.07	0.00	0.00	0.50	1.00	0.00	0.13	0.87	Bajo
14. MGP	0.25	0.83	0.43	0.20	0.50	0.33	0.50	0.00	0.17	0.36	0.64	Regular

- De las 14 entidades evaluadas, se encuentran en la categoría Destacable: MINDEF (96%), ACFFAA (81%); en la categoría Deseable: SIMA PERÚ S.A. (73%); en la categoría Aceptable: INDECI (46%), IGN (56%), ENAMM (46%), CENEPRED (53%), FAME SAC (60%), Categoría Regular: CONIDA (27%), FAP (33%) y MGP (36%) y Categoría Bajo: EP (15%), SEMAN PERÚ (10%) y CCFFAA (13%) obtuvieron puntajes por debajo del 0.41, establecido como meta en la Estrategia del Integridad del Poder Ejecutivo al 2022.
- El sector destaca en los componentes Riesgos (60%), Canal de Denuncias (75%) y Supervisión y Monitoreo (56%); y tiene mayores oportunidades de mejora en los componentes: Políticas de integridad (37%), Transparencia (37%) y Comunicación (34%).

